**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (UD427) – konsultacje publiczne**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1 | Uwaga ogólna | M. Żeromski | Zbyt szybki termin na wprowadzenie pełnej cyfryzacji - wnioski o pozwolenie na budowę w formie elektronicznej powinny być obowiązkowe nie od 01.01.2023 lecz od daty późniejszej np. po 31.05.2026 r. Ten czas umożliwi na "doszlifowanie" działania systemu przy innych procedurach. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Termin wejścia w życie zostanie określony na 30.06.2023 |
| 2 | Uwaga ogólna | PZITB | Formalne wnioski, zawiadomienia i zgłoszenia oraz dokumentacja projektowa powinny nadal być dopuszczalne także w formie papierowej, równolegle z elektronicznymi.  Na budowie wersja papierowa jest zdecydowanie bardziej praktyczna niż wersja elektroniczna, np. w smartfonie, co nie spowoduje wykluczenia z procesu budowlanego części społeczeństwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego. |
| 3 | Uwaga ogólna | Starosta Piaseczyński | 1. Wprowadzenie nowelizacji by organ architektoniczno-budowlany przed wydaniem pozwolenia na budowę nie dokonywał oceny zgodności z warunkami technicznymi nie zostało dopracowane, gdyż:    1. nie zostało zastąpione to innym zabezpieczeniem stron by mogły dochodzić swoich praw (najprostszy przykład: projekt budowy budynku w granicy i budynek ma okna od strony tej granicy, ponadto projektowany budynek przesłania okna w budynku sąsiednim. Strona przychodzi i zgłasza uwagi, że przecież inwestycja jest niezgodna z warunkami technicznymi, a organ architektoniczno-budowlany mówi faktycznie i wydaje pozwolenie na budowę, gdyż zgodnie z ustawą nie ma prawa sprawdzać zgodności projektu z warunkami technicznymi).   Powyższe rozwiązanie według nas nie gwarantuje zachowania art. 7. k.p.a., który stanowi, że: „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.”  Nasza propozycja to dać uprawnienie organom architektoniczno-budowlanym do wysłania projektu do Izby w przypadku stwierdzenia przez organ (rażących) niezgodności z warunkami technicznymi, lub gdy takie niezgodności wskażą strony postępowania, a gdy Izba w terminie 14 dni od przesłania nie podejmie postępowania w sprawie ukarania projektanta, organ wydaje pozwolenie, lub w przypadku wszczęcia postępowania organ zawiesza postępowanie do czasu zakończenia postępowania. Oczywiście ten termin nie powinien wliczać się do terminu na wydanie pozwolenia na budowę.   * 1. nie ma możliwości by organ sprawdził zgodność z planem nie sprawdzając zgodności z warunkami technicznymi, gdyż to tam są określone definicje np. powierzchni biologicznie czynnej, kondygnacji czy wymiary miejsc postojowych bądź wysokość zabudowy, (np. m.p.z.p. nakazuje lokalizację dla danego obiektu 11 miejsc parkingowych. Na projekcie zagospodarowania terenu wrysowano 11 miejsc o wymiarach 2 metry szerokości i 5 metrów długości, usytuowane w granicy z sąsiednią działką budowlaną, a wiec wymiary miejsc postojowych są niezgodne z przepisami i lokalizacja tych miejsc jest niezgodna z warunkami technicznymi i ogranicza zabudowę sąsiedniej nieruchomości. Czy organ powinien w takim przypadku wydać pozwolenie na budowę, gdy „spełniono” wymagania planu z naruszeniem warunków technicznych? Jest to bardzo częsta sytuacja w rozpatrywanych sprawach. Ponadto co w przypadku jeżeli projektant napisał w projekcie, że obszar oddziaływania inwestycji zamyka się w granicach działki inwestora? Czy organ ustala obszar oddziaływania inwestycji sam m.in. na podstawie warunków technicznych czy też uznaje, że ten obszar prawidłowo ustalił projektant? Nie ma możliwości by organ nie sprawdzając projektu z warunkami technicznymi mógł określić obszar odziaływania inwestycji, bo to przede wszystkim warunki techniczne powodują objęcie sąsiedniej działki obszarem odziaływania.   2. wątpliwości powstają również odnośnie do zapisu art. 35 ust. 1 pkt 2, czy w związku z wprowadzoną zmianą, organ ma obowiązek np. sprawdzenia zgodności inwestycji z przepisami pożarowymi, w zakresie przebiegu dróg pożarowych i ich odległości od istniejących i projektowanych obiektów budowlanych. Co jest niemożliwe nie sprawdzając jaką odporność ogniową mają ściany obiektów (REI) określoną w warunkach technicznych.   3. z planowanych zmian w ustawie wynika, że organ nie ma żadnego obowiązku sprawdzenia, czy planowana inwestycja spełnia wymagania, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Prawo budowlane. Projektanci w większości inwestycji nie projektują wynikających w przepisów techniczno-budowlanych ułatwień umożliwiających korzystanie z obiektów użyteczności publicznej przez osoby niepełnosprawne (brak odpowiednich wind, podjazdów, miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych, itd.), gdyż zwiększa to znacznie kosztochłonność inwestycji. Czy należy rozumieć, że za wszystko odpowiada jedynie projektant i inwestycje niedostępne dla osób niepełnosprawnych będą powstawały? W związku z projektowanymi zmianami w oddawaniu obiektów do użytkowania i przyjmowaniu ich w drodze zgłoszenia zakończenia budowy, obiekty takie nie będą również kontrolowane przez PINB po zakończeniu robót. Obawiamy się, że może to być wkrótce istotny problem przy nowych inwestycjach, powodując niezgodność tych obiektów z Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r.   Doszliśmy do konkluzji, że należy ograniczyć organy architektoniczno-budowlane do sprawdzenia jedynie braków formalnych w tym, czy w sprawie działa główny projektant, który posiada uprawnienia (i tu też organ nie powinien sprawdzać, czy do tego konkretnego projektu ma uprawnienia, przecież to on sam wie jakie uprawnienia posiada, to jak kierowca wie, czy ma prawo jazdy A czy B) i złożył stosowne oświadczenie, że bierze na siebie całą odpowiedzialność za zgodność projektu z przepisami. Wówczas organ architektoniczno-budowlany ograniczyłby się do zarejestrowania takiej dokumentacji i nie prowadziłyby postępowania administracyjnego. Jednakże wówczas należałoby wprowadzić w prawie budowlanym sankcje dla projektanta za nie dostosowanie projektu z przepisami. Tak by zarówno inwestor, jak i strony miały zagwarantowane bezpieczeństwo. W innym wypadku takie częściowe zwalnianie organu z obowiązku sprawdzenia jest nie zasadne bo przecież widząc, że ktoś łamie prawo organ nie może być bezczynny. | **Uwagi nieuwzględnione.**  **Ad 1:** W aktualnym stanie prawnym nie ma przeszkód, aby organ administracji architektoniczno-budowlanej zawiadamiał izbę samorządu zawodowego o błędach w projekcie popełnionym przez projektanta. Obecnie projekt architektoniczno-budowlany również nie jest sprawdzany od strony jego zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi (w tym pożarowymi) przez organ a-b. Funkcjonujące rozwiązanie nie wpłynęło negatywnie na jakość projektów stąd analogiczne rozwiązanie proponuje się w odniesieniu do projektu zagospodarowania działki lub terenu.  **Ad 2:** Projekt nie wprowadza ograniczeń w badaniu przez organ a-b zgodności dokumentacji projektowej z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.  **Ad. 3:** Organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie miał możliwości sprawdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu odnośnie zgodności z wymaganiami przeciwpożarowymi ujętymi w tej części dokumentacji projektowej. Co nie znaczy, że nie będą musiały być spełnione wymagania określone przepisami prawa. Bowiem zapewnienie zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami z zakresu ochrony przeciwpożarowej należy do rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych uzgadniającego projekt. Natomiast rolą organu jest jedynie sprawdzenie, czy przedmiotowe uzgodnienie miało miejsce.  **Ad. 4:** Przepis art. 5 ustawy – Prawo budowlane jest przepisem ogólnym, który również odnosi się do projektantów. To właśnie oni mają obowiązek projektować obiekty z uwzględnieniem zasad wyszczególnionych w tym przepisie. |
| 4 | Uwaga ogólna | PIIB | Za słuszne należy uznać wprowadzenie do Prawa budowlanego **definicji opracowań technicznych,** które będą sporządzane w ramach procesu budowlanego przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowane lub tytuł rzeczoznawcy budowlanego. Jednak zdaniem PIIB wprowadzenie aż czterech rodzajów opracowań, których definicje są bardzo nieczytelne spowoduje powstanie kolejnych wątpliwości tym bardziej, że orzeczenie techniczne, ani opinia techniczna nie zostały uregulowane przepisami Prawa budowlanego. Wobec powyższego **proponujemy ograniczenie liczby wprowadzanych pojęć i jasne rozgraniczenie ich zakresów.** Z uwagi jednak na zbyt krótki czas przeznaczony na konsultacje nie jesteśmy w stanie zaproponować brzmienia takich definicji.  Należy też zauważyć, że zaproponowana **definicja ekspertyzy technicznej nie jest kompatybilna z przypadkami jej sporządzenia przewidzianymi w przepisach projektu.** Chodzi przede wszystkim o okoliczność, iż ekspertyza ma dotyczyć *,,oceny stanu technicznego po zaistnieniu okoliczności, które wywołały powstanie w tym obiekcie uszkodzeń…”.* Tymczasem wymóg jej sporządzenia jest odnoszony np. do sytuacji zmiany sposobu użytkowania obiektu. | **Uwaga częściowo uwzględniona**   |  | | --- | | Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej. | |
| 5 | Uwaga ogólna | PIIB | **Przywrócenie funkcji rzeczoznawcy budowlanego** **należy uznać za słuszne rozwiązanie, o które PIIB wnioskowała już wielokrotnie.** Należy jednak rozważyć zakres kompetencji zastrzeżony dla tej grupy specjalistów biorąc pod uwagę obowiązujące rozwiązania prawne oraz wydane dotychczas uprawnienia budowlane. W tym kontekście należy też zadbać o wprowadzenie odpowiednich przepisów przejściowych, które gwarantowałyby naszym członkom możliwość wykonania umów długoterminowych, które podpisali w obecnym stanie prawnym.  **Nieodzownym jest również utrzymanie i wyodrębnienie jako odrębnej przesłanki posiadania uprawnień budowalnych bez ograniczeń,** co nie zostało wprost wyartykułowane w art. 8b ust. 1 pkt 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa.  Należy też **opowiedzieć się za wydłużeniem w stosunku do propozycji projektu okresu ważności nadanego tytułu rzeczoznawcy budowalnego na 10 lat** (tak przyjęto w obowiązującym regulaminie postępowania kwalifikacyjnego w sprawach nadawania tytułu rzeczoznawcy budowlanego) **oraz ograniczeniem liczby wymaganych opinii rzeczoznawców do dwóch lub zrezygnowanie z nich.** Można bowiem wskazać w tym zakresie dwa rodzaje niebezpieczeństw: pierwsze odnosi się do przypadku mniej licznych specjalności, gdzie spełnienie warunku przedstawienia trzech opinii rzeczoznawców będzie w zasadzie niemożliwe, natomiast drugie niebezpieczeństwo dotyczy nawet bardziej licznie reprezentowanych specjalności, gdzie może doprowadzić do sytuacji powstania rynku odpłatnego potwierdzania dorobku praktycznego.  **Należy też zwrócić uwagę na błędną terminologię stosowaną w projekcie w odniesieniu do rzeczoznawstwa budowlanego.** Raz jest mowa o „uprawnieniach rzeczoznawcy”, innym razem o „tytule rzeczoznawcy”, a jeszcze innym razem o „rzeczoznawcy budowlanym”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 6 | Uwaga ogólna | PIIB | Występowanie rzeczoznawcy w charakterze biegłego nie może wynikać wyłącznie z przepisówustawy – Prawo budowlane. Należy pamiętać, że inne przepisy regulują zagadnienie powoływania biegłych sądowych, o czym decyduje prezes sądu. W tym kontekście należy pamiętać też o istotnej kompetencji samorządu zawodowego w zakresie opiniowania kandydatów na biegłych sądowych. W przypadku przyjęcia tak zaproponowanego zapisu, opiniowanie inżynierów przez samorząd zawodowy byłoby fikcją i wiązałoby sąd w zakresie wpisania określonej osoby na listę biegłych sądowych, co jest sprzeczne z zasadą swobody sądów w zakresie wyboru osób pełniących funkcje biegłego sądowego.  Warto w tym miejscu zwrócić również uwagę, jak mało liczebnie grupę stanowią osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego (2 259 tytułów rzeczoznawcy budowlanego) w stosunku do osób posiadających uprawnienia budowlane (ok. 132 000 decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych bez ograniczeń), którzy stanowią tylko ok. 1,7 % osób z uprawnieniami budowlanymi. Powyższe może powodować zagrożenie wydłużenia spraw sądowych i problem ze znalezieniem osób chętnych do pełnienia funkcji biegłego sądowego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 7 | Uwaga ogólna | PIIB | **Odnośnie przywrócenia możliwości uzyskiwania uprawnień budowalnych do projektowania w ograniczonym zakresie przez osoby ze średnim wykształceniem technicznym** należy podkreślić, że obecnie edukacja na poziomie techników nastawiona jest na przygotowanie wykwalifikowanego robotnika, np. murarza, betoniarza, hydraulika, technologa robót wykończeniowych (takie zdają egzaminy kwalifikacyjne), natomiast zagadnienia projektowe są ujęte w programach marginalnie, pobieżnie i nie stanowią wystarczających podstaw do bycia projektantem budowlanym. Powstaje więc uzasadniona obawa, że absolwenci techników nie mają odpowiedniego przygotowania w zakresie mechaniki budowli, wytrzymałości materiałów i konstrukcji itd. Wobec powyższego bez zmian programowych za wcześnie na wprowadzanie tego typu regulacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Nadano osobom ze średnim wykształceniem technicznym uprawnienia do projektowania w ograniczonym zakresie w zabudowuje zagrodowej i na terenach zabudowy zagrodowej. |
| 8 | Uwaga ogólna | PIIB | Podtrzymujemy wyrażone już wcześniej stanowisko, że **inwestor nie może ponosić odpowiedzialności za zgodność zrealizowanej inwestycji z dokumentacją techniczną oraz zasadami wiedzy technicznej.** Należy zrezygnować z oświadczenia podpisywanego przez inwestora w tym zakresie. Powyższe zagadnienie ma dwa podstawowe aspekty. Pierwszy dotyczy braku kwalifikacji i doświadczenia do podpisania takiego oświadczenia przez inwestora, a drugi odnosi się do kwestii przekazania tak naprawdę kompetencji inżyniera budownictwa osobom nie posiadającym uprawnień budowalnych. Powstaje w ten sposób pewien dualizm – te same czynności mogą wykonywać osoby z uprawnieniami i osoby bez uprawnień, co jest niedopuszczalne z prawnego punktu widzenia i nie powinno mieć miejsca. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga niezrozumiała, nie wiadomo do czego się odnosi, ale wydaje się, że do tych „procedur” gdzie wyłączony jest udział profesjonalnych podmiotów, np. budowa domów do 70m2 oraz oddawania do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Nie wiadomo też jakie stanowisko podtrzymuje PIIB.  Oświadczenie składa inwestor tylko w przypadku domów do 70m2 budowanych na własne potrzeby, na własną odpowiedzialność, brak szkody społecznej, przyspieszenie procesu inwestycyjnego.  Zasadnym wydaje się, że inwestor złoży takie oświadczenie kiedy będzie czuł się na siłach aby przejąć odpowiedzialność za kierowanie budową. |
| 9 | Uwaga ogólna | PIIB | **Obowiązek dołączenia do dokumentacji budowy dokumentacji fotograficznej wykonanej przez kierownika budowy**, o której mowa w art. 53c ust. 2 pkt 2) nie jest możliwy do realizacji, dlatego też należy zrezygnować z tego rozwiązania. Należy podkreślić, że zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji nie można zobowiązywać adresatów normy prawnej do wykonania rzeczy niemożliwych. Z taką sytuacją mamy właśnie do czynienia we wskazanym przypadku. Przepis nie precyzuje bowiem w jakim zakresie ma być wykonana dokumentacja fotograficzna sporządzana przez kierownika budowy (co powinna obejmować w zależności od rodzaju obiektu budowlanego, w przypadku budynków czy powinna obejmować ich wnętrze, itd.), a jednocześnie inny projektowany przepis nakłada poważne sankcje karne dla kierownika za brak jego spełnienia. Należy przypuszczać, że nie chodzi o wykonanie jakichkolwiek zdjęć, lecz zdjęć które potwierdzałyby prawidłowość wykonanych robót budowlanych. Tymczasem jak wykazać na takich zdjęciach, że wysokość czy szerokość budynku lub odległość od określonych obiektów jest zgodna z projektem? Poza tym należy zauważyć, że zdjęcia takie musiałyby być wykonywane w znacznej ilości i na każdym etapie procesu budowalnego. Jak należy odnieść ten wymóg do wskazanego w uzasadnieniu głównego zamysłu dokonywanych zmian prawnych, jakim jest uproszczenie procesu budowlanego. Wskazana regulacja przeczy tym założeniom. | **Uwaga uwzględniona.**  Założeniem projektowanych zmian jest uproszczenie procedury oddawania do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Warunkiem oddania obiektu budowlanego do użytkowania będzie przede wszystkim oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy oraz możliwości przystąpienia do użytkowania, które będzie mogło być złożone po spełnieniu określonych warunków.  Dokumentacja fotograficzna przy oddawaniu do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych zostanie wykreślona. |
| 10 | Uwaga ogólna | PIIB | Wprowadzenie nowej regulacji w zakresie kompetencji do **dokonywania kontroli obiektów wielkopowierzchniowych należy uznać za naruszające prawa nabyte osób posiadających uprawnienia budowlane i wykonujących obecnie takie kontrole.** W projekcie proponuje się, aby takie kontrole wykonywali wyłącznie rzeczoznawcy budowlani oraz osoby posiadające uprawnienia budowlane przez okres co najmniej 10 lat. Należy jednak podkreślić, że poprzez wskazaną regulację następuje niedozwolone różnicowanie osób legitymujących się uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń na tych, którzy je posiadają już 10 lat i tych, którzy mają je krócej. **Takie różnicowanie jest niedozwolone w demokratycznym państwie prawa i narusza zasadę równości obywateli.** | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Podkreślenie znaczenia rzeczoznawcy budowlanego, którego wiedza jest dedykowana do tego typu czynności. Ponadto zmniejszono okres doświadczenia z 10 na 8 lat, co także daje rękojmię że dana osoba posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. |
| 11 | Uwaga ogólna | PIIB | W związku z bardzo istotnym charakterem zmian prawnych, a jednocześnie znaczną ilością spraw wszczętych i prowadzonych w różnym charakterze na podstawie przepisów nowelizowanej ustawy **należy zadbać o wprowadzenie odpowiedniego okresu *vacatio legis*.** **Zaproponowanie terminu wejścia w życie znacznej części istotnych przepisów dnia 1 stycznia 2023 r. jest nieodpowiedzialne i narusza zasady prawidłowej legislacji.** Powyższe uniemożliwi prawidłową realizację zadań przez organy zobowiązane do stosowania tych przepisów, jak również utrudni zapoznanie się z nowymi przepisami i dostawanie się do nich przez obywateli, w tym osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.  Należy w tym kontekście zwrócić uwagę na przykład na projekty zrealizowane obecnie w formie tradycyjnej (papierowej), które zostaną wyeliminowane z obrotu bez możliwości ich procedowania w przypadku dołączenia ich do zgłoszenia lub wniosku o pozwolenie na budowę złożonego od dnia 1 stycznia 2023 r.  Na uwagę zasługuje też brak właściwego przepisu przejściowego gwarantującego możliwość dokończenia procedowania wniosków w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego, które zostały złożone do właściwych samorządów, a nie zostaną zakończone przed dniem 1 stycznia 2023 r. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Termin wejścia w życie odnośnie cyfryzacji będzie 30.06.2023  **W zakresie rzeczoznawców budowlanych uwaga uwzględniona.** |
| 12 | Uwaga ogólna | PIIB | Należy też podkreślić, **że tak szybka cyfryzacja procesu budowalnego, jaka jest proponowana w projekcie ustawy nie jest możliwa do wdrożenia w tak krótkim czasie.** Należy zauważyć, że nie tylko organy nie będą nieprzygotowane do tego procesu, ale też inżynierowie, co spowoduje wykluczenie ich z wykonywania zawodu, ograniczając w ten sposób konstytucyjne prawo wolności wykonywania zawodu. **Mamy zatem do czynienia z jednej strony z wprowadzaniem nowych grup zawodowych** (techników z uprawnieniami do projektowania w ograniczonymi zakresie) **z uzasadnieniem, że chodzi o rozszerzenie dostępu do usług, a tymczasem z drugiej strony podejmuje się działania mające na celu wykluczenie z zawodu osób doświadczonych, które być może nie są jeszcze gotowe do tak radykalnych zmian informatycznych.**  W tym kontekście należy zauważyć też, że bez jakiegokolwiek uzasadnienia następuje zmiana dokonanych już uzgodnień w zakresie postaci papierowej dziennika budowy, który miał funkcjonować do końca 2029 r., tymczasem w projekcie proponuje się drastyczne skrócenie tego okresu do czerwca 2023 r. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Termin wejścia w życie odnośnie cyfryzacji będzie 30.06.2023. |
| 13 | Uwaga ogólna | Starosta Piaseczyński | Największym problemem naszym zdaniem jest kompletne wykluczenie cyfrowe dużej części naszego społeczeństwa, w szczególności ludzi starszych i często niezamożnych. Większość z nich nie ma ani komputera, ani nie umie go obsługiwać. Nie mają również kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Zapewne znajdą się firmy, które za odpowiednią opłatą wszystko to pomogą tym osobom załatwić, ale będzie się to wiązało z koniecznością poniesienia przez tych ludzi opłat. Będą więc mieli do wyboru albo coś wybudować lub rozebrać z zachowaniem przepisów ustawy Prawo budowlane, albo wykupić leki lub kupić jedzenie. Z naszej praktyki wynika, że wiele jest starszych osób samotnych, lub takich, których np. dzieci wyjechały za granicę, i wypełnienie druków (np. zgłoszenia budowy budynku gospodarczego lub zgłoszenia rozbiórki walącej się stodoły), jest już dla nich trudne. Nie ma żadnej możliwości aby sobie poradzili z portalem e-Budownictwo, a pracownicy naszego organu zostaną postawieni przed trudnym zadaniem odpowiedzenia na pytanie: to co ja mam teraz zrobić? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt nie prowadzi do wykluczenia cyfrowego dużej części społeczeństwa. Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa. Natomiast możliwość komunikacji cyfrowej osób nie zaznajomionych z tymi technikami odbywać się może przy pomocy pracowników organów terenowych w siedzibach tych organów. |
| 14 | Uwaga ogólna | Starosta Piaseczyński | 1. Pragniemy również zwrócić uwagę na wiele „literówek” i innych błędów lub niejasności w tekście projektu ustawy, w tym m.in.:    1. na stronie 5 projektu pkt 8   „*po art. 15a dodaje się art. 15b w brzmieniu:*  *„Art. 15b. 1. Rzeczoznawca budowlany jest uprawniony, w szczególności, do:*  *1) sporządzania ekspertyzy technicznej:*  *a) przy robotach budowlanych związanych z realizacją obiektu budowlanego, o którym mowa w art.* ***26 pkt 1*** *oraz w art. 50 ust. 3*”  Artykuł 26 pkt 1 ustawy Prawo budowlane określa uprawnienia inspektora nadzoru inwestorskiego i brzmi:  „*1) wydawać kierownikowi budowy lub kierownikowi robót polecenia, potwierdzone wpisem do dziennika budowy, dotyczące: usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, także wymagających odkrycia robót lub elementów zakrytych, przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych oraz informacji i dokumentów potwierdzających zastosowanie przy wykonywaniu robót budowlanych wyrobów, zgodnie z art. 10, a także informacji i dokumentów potwierdzających dopuszczenie do stosowania urządzeń technicznych*”.  Nie wiadomo zatem o jakim obiekcie budowlanym mowa w przywołanym wyżej przepisie.   * 1. na stronie 10 projektu lit. g   „*po ust. 5j dodaje się ust.* ***5jai*** *5jb w brzmieniu:*  *„5ja. Do zgłoszenia przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a, dotyczącej budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b, przepisu ust. 4c zdanie drugie, ust. 5 zdanie drugie i trzecie, ust. 5aa, ust. 5c, ust. 5d i ust. 6 i 7 nie stosuje się.*  *5jb. Przepis ust. 5j stosuje się, jeżeli inwestor dołączył dokumentację wymaganą do zgłoszenia:*   1. *budowy obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub 1b lub* 2. *przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a, dotyczącej budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub 1b*   *– a organ administracji architektoniczno-budowlanej na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalił, że planowany do realizacji obiekt spełnia wszystkie przesłanki obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub 1b.”*  Powinno być:  „po ust. 5j dodaje się ust. **5ja i** 5jb (…)gdyż jest ust. 5ja i ust. 5jb;   * 1. na stronie 14 projektu pkt 9 lit. c jest:   *„****ust. 1c*** *otrzymuje brzmienie:*  *„****1d.*** *Formularz wniosku, o którym mowa w ust. 1a, jest udostępniany w portalu e-Budownictwo.”*  powinno być:  „**ust. 1c** otrzymuje brzmienie:  „**1c.** Formularz wniosku, o którym mowa w ust. 1a, jest udostępniany w portalu e-Budownictwo.”   * 1. na stronie 15 projektu pkt 22 lit c jest:   *„****ust. 1c*** *otrzymuje brzmienie:*  *„****4d.*** *Formularz zawiadomienia, o którym mowa w ust. 4b, jest udostępniany w portalu e-Budownictwo.”*;  powinno być:  „**ust. 4d** otrzymuje brzmienie:  „**4d.** Formularz zawiadomienia, o którym mowa w ust. 4b, jest udostępniany w portalu e-Budownictwo.” | **Uwagi uwzględnione.** |
| 15 | Uwaga ogólna | PIIT | Jako izba zrzeszająca operatorów sieci telekomunikacyjnych, zwracamy uwagę na szczególny aspekt praktyczny związany z projektowanym w ustawie pełnej cyfryzacji procesu budowlanego. Jakkolwiek oczywiście w pełni popieramy taki kierunek zmian, w ustawie nie odnajdujemy praktycznej odpowiedzi na kwestię, co zrobić gdy na budowie nie ma możliwości zapewnienia sobie zasięgu internetu, a tym samym oznacza to brak dostępu do elektronicznego dziennika budowy. Czy ustawodawca przewidział sytuację, że budowy prowadzone są również w miejscach (szczególnie w części budowy dotyczące realizacji infrastruktury telekomunikacyjnej – do czasu ich zakończenia), gdzie nie ma fizycznej możliwości korzystania z elektronicznego dziennika / dostęp ten może być znacząco utrudniony? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Techniczne ograniczenia w dostępności do sieci w niektórych regionach Polski nie mogą stanowić przeszkody prawnej na drodze do pełnej cyfryzacji procesu budowlanego. W przypadku problemów z dostępem do sieci zostaną wypracowane przez organy nadzoru budowlanego odpowiednie mechanizmy postępowania, tak aby inwestorzy nie byli narażani na ponoszenie sankcji za zdarzenia, na które nie mają wpływu. |
| 16 | Uwaga ogólna | SARP | Z zaniepokojeniem obserwujemy dalszy postęp w zdejmowaniu z organów administracji Państwa odpowiedzialności związanej z funkcją kontroli przestrzegania prawa i przenoszenia jej w całości na uczestników procesu budowlanego | **Wyjaśnienie.**  Obecnie organy administracji architektoniczno-budowlanej ostemplowują i zatwierdzają projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, co prowadzi do sytuacji, w której to organ, poprzez ostemplowanie i zatwierdzenie projektu, ponosi odpowiedzialność za przyjęte rozwiązania projektowe. W konsekwencji inwestor, który otrzymał ostemplowany i zatwierdzony projekt, może domniemywać, że projekt został sprawdzony i zweryfikowany przez organ, co pozostaje w sprzeczności z ustawą – Prawo budowlane, gdyż zgodnie z art. 20 obowiązek sporządzenia projektu budowlanego zgodnie z zasadami wiedzy i przepisami prawa spoczywa na projektancie i to ten podmiot powinien ponosić odpowiedzialność za przyjęte rozwiązania projektowe, a nie organ administracji publicznej. Rolą organu powinno być jedynie sprawdzenie i zweryfikowanie dokumentacji, czy jest ona kompletna, a nie ingerowanie w opracowany projekt. |
| 17 | Uwaga ogólna | SARP | Nasz głęboki sprzeciw jako organizacji, której głównym zadaniem jest troska o jakość architektury w Polsce, budzi zezwolenie na autoryzację projektów wszystkich domów jednorodzinnych i innych obiektów o kubaturze do 1000m3 przez osoby nie posiadające wystarczających kwalifikacji. Grozi to potencjalną degradacją krajobrazu Polski, którego główny element stanowią właśnie domy jednorodzinne i niewielkie obiekty budowlane | **Wyjaśnienie.**  W uzasadnieniu wyjaśniono, że zmiany te są istotne z uwagi na rosnące zapotrzebowanie oraz braki kadrowe w szeroko rozumianej branży budowlanej. Umożliwienie szerszego dostępu do uprawnień budowlanych do projektowania w ograniczonym zakresie zwiększy atrakcyjność kształcenia zawodowego w budownictwie na poziomie technikum oraz pozwoli uzupełnić braki kadrowe. Jednocześnie gwarancją odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa prac projektowych wykonywanych przez te osoby ma być wymóg odbycia 4-letniej praktyki projektowej polegającej na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 18 | Uwaga ogólna | A. Wereszczyńska | **I. CYFRYZACJA**  **1. SEGREGACJA I ELIMINACJA SPOŁECZEŃSTWA**  Nowelizacja wprowadza regulacje, która określa, że wnioski, zawiadomienia i zgłoszenia składa się jedynie drogą elektroniczną i związaną z nią procedurami. Ta nowelizacja przyczyni się do **segregacji i eliminacja społeczeństwa**, które z przyczyn niezależnych od niego nie ma dostępu do cyfryzacji. Wyklucza to z rynku pracy projektantów starszego pokolenia niezdolnych do obsługi cyfrowej. Natomiast możliwość odwołania się w przypadku stron postępowania zostaje utrudnione czy wręcz niemożliwe np. dla osób starszych czy nie posiadających dostępu do internetu, podpisu kwalifikowanego, podpisu elektronicznego, konta w banku, skanera czy aparatu fotograficznego.  **2. BEZPIECZEŃSTWO I TRWAŁOŚĆ DANYCH**  Utworzenie jednej bazy danych dla wszystkich inwestycji z całego kraju, poczynając od najmniejszej dotyczącej np. rozbudowy małego budynku po największe np. inwestycje celu publicznego, rodzi wątpliwości co do bezpieczeństwa i trwałości dokumentacji projektowych. Brak wytycznych co do formy zabezpieczania danych wrażliwych, pojemności serwerów i możliwości **przechowywania** w systemie cyfrowym **wszystkich dokumentacji projektowych** dla **wszystkich inwestycji** w Polsce stwarza zagrożenie związane z trwałością. Dokumentacja projektowa, zgodnie z przepisami, powinna być przetrzymywana i dostępna dla organów nie tylko na etapie projektu, realizacji inwestycji, ale również po jej zakończeniu. Jaką gwarancję dają przepisy, które nie mogą zapewnić pełnego bezpieczeństwa w przypadku gdy np. zostaną uszkodzone, zniszczone serwery, zabraknie na nich miejsca lub zostaną przez błąd człowieka skasowane, zabraknie prądu, zostaną „shakowane”.  **3. PRAWA AUTORSKIE**  Utworzenie jednej bazy danych z wszystkimi projektami ogólnodostępnymi całkowicie lub częściowo rodzi wątpliwości co do zabezpieczenia praw autorskich projektantów. Ustawa przewiduje, że inwestor/projektant będzie **wgrywał** projekt budowlany oraz projekt zagospodarowania terenu do bazy danych na portalu GUNB. Pytanie – czy dokumentacja będzie dostępna do ogólnego wglądu czy tylko dla stron postępowania? A jeśli będzie ogólnodostępna to jak państwo polskie ma zamiar zabezpieczyć prawa autorskie co do kopiowania, przerabiania lub nawet ostatecznie całkowitego powielania projektów innego autora jako własne? Zagrożeniem jest również to kto będzie miał do nich dostęp po procedurach administracyjnych.  **4.** **BAZA PROJEKTÓW DARMOWYCH**  Wprowadzony do obiegu **katalog darmowych projektów** był szeroko negowany przez środowisko architektów. Rząd, który udostępnia za darmo usługę, którą zarobkowo zgodnie z wykształceniem wykonuje obywatel staje się jego konkurencją, co jest niezgodne z polskim prawem, ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów oraz konstytucją. Ustawodawca kontynuuje udostępnienie darmowych projektów domów, na razie tylko do 70m2, jednak jak wskazuje wyszukiwarka na portalu GUNB przewidziano już możliwość, by w przyszłości udostępniać darmowe projekty domów powyżej 70m2. Proces administracyjny, który ulega całkowitej cyfryzacji oparty będzie na bazie projektów, które następnie nie będą podlegały drukowaniu i kompletowaniu a inwestor do wniosku o zgłoszenie/ pozwolenie na budowę budynku będzie jedynie podawał nr katalogowy darmowego projektu i wgrywał do systemu projekt zagospodarowania terenu. Rozszerzenie uprawnień projektowych na inżynierów budownictwa i techników budowlanych, którzy bez odpowiedniego wykształcenia architektoniczno-przestrzennego będą masowo uczestniczyć w procesie zgłaszania ww. projektów i wykluczenie organów AAB z możliwości weryfikacji przyczyni się do jeszcze większego swobodnego i niekontrolowanego rozlewania się zabudowy mieszkaniowej, pogłębiając chaos przestrzenny. | **Ad 1:** **uwaga nieuwzględniona**. Koncepcja cyfryzacji procesu budowlanego nie wprowadza segregacji społeczeństwa. Osoby nie posługujące się technikami cyfrowymi nie będą pozbawione możliwości składania wniosków, zawiadomień czy zgłoszeń. W tym względzie organy administracji architektoniczno-budowlanej będą zobowiązane do przyjęcia odpowiednich środków organizacyjnych, tak aby takie osoby mogły dokonać odpowiednich czynności w siedzibie organów.  Z kolei od projektantów jako osób posiadających odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz wysoki poziom wiedzy i umiejętności należy wymagać posługiwania się technikami cyfrowymi.  **Ad 2: uwaga nieuwzględniona.**  Kwestie bezpieczeństwa i ochrony gromadzonych w elektronicznych systemach danych są przedmiotem regulacji przepisów odrębnych.  **Ad 3 i 4: uwagi nieuwzględnione**  Zagadnienia praw autorskich do projektu budowlanego są przedmiotem przepisów o prawie autorskim. |
| 19 | Uwaga ogólna | A. Wereszczyńska | **IV. RZECZOZNAWCY BUDOWLANI**  Nowelizacja Prawa Budowlanego przywraca funkcję "rzeczoznawcy budowlanego" i **tylko jemu** nadaje uprawnienia wykonywania **każdej** ekspertyzy budowlanej odbierając możliwość wykonywania tej części projektantom z odpowiednim wykształceniem i doświadczeniem, którzy od lat wykonywali to opracowanie. Skutkiem tej zmiany będzie obowiązek zatrudnienia rzeczoznawcy budowlanego do każdej inwestycji polegającej na rozbudowie, nadbudowie i przebudowie każdego budynku, a przede wszystkim budynku mieszkalnego jednorodzinnego bowiem zgodnie z par. 206 ust. 2 WT, aby złożyć projekt do pozwolenia na budowę czy zgłoszenia należy wykonać wymaganą ww. przepisem ekspertyzę techniczną budynku. Tytuł rzeczoznawcy budowlanego, który posiada odpowiednie kwalifikacje do przeprowadzenia i opracowania takiej ekspertyzy posiada w Polsce znikomy procent osób. Tylko w województwie śląskim tytuł ten posiada i jest wpisany na listę członków odpowiedniego samorządu zawodowego **6 osób: 2 należące do Izby Inżynierów, 4 należące do Izby Architektów.** Uzasadnienie wprowadzenia funkcji rzeczoznawcy budowlanego: „Projektowane rozwiązania przyczynią się do podniesienia jakości wskazanych opracowań technicznych oraz podniesienia rangi rzeczoznawstwa budowlanego” - nie koresponduje ze stanem faktycznym i rodzi szereg podejrzeń co do uczciwości wprowadzenia tej funkcji w procesie inwestycyjnym. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W zakresie zmiany sposobu użytkowania uprawnione będą także osoby z 10-letnim doświadczeniem – tak jak w przypadku obiektów wielkopowierzchniowych.  Natomiast we względu na wiedzę i duże doświadczenie skutkujące jakością takich ekspertyz zasadne jest przyznanie uprawnienie w tym zakresie rzeczoznawcom. |
| 20 | Uwaga ogólna | A. Wereszczyńska | **V. TECHNICY BUDOWLANI – UPRAWNIENIA I STOPNIA**  Ustawa rozszerza zakres uprawnień w stopniu ograniczonym na techników budownictwa (5 lat technikum + 5 lat praktyki), którzy w toku nauczania nie zdobyli odpowiedniego wykształcenia w zakresie architektury, planowania przestrzennego, przepisów prawa budowlanego i zagadnień, które są podstawą kształcenia architekta kształtując w nim prawidłową postawę i wrażliwość przestrzenną, społeczną i kulturową. Ograniczone uprawnienia budowlane oddane w ręce osób nieprzygotowanych do pełnienia tak odpowiedzialnej funkcji w budownictwie niesie za sobą wiele zagrożeń dla życia i zdrowia obywateli. To właśnie technicy budownictwa mogą w przyszłości „przejąć” rynek projektowy małych domów jednorodzinnych nie tylko do 70m2. Zważając na fakt, iż w budownictwo w Polsce w 90% oparte jest właśnie na budownictwie jednorodzinnym, ustawa w znacznym stopniu wpływa na jakość przestrzeni i zawód architekta, który zdegradowany zostaje do poziomu 5 letniego technikum dla nastolatków.  Dla porównania przykłady innych zawodów zaufania publicznego, w których stopień odpowiedzialności w podobny sposób mógłby zostać zrównoważony: pielęgniarka po technikum-lekarz, asystent stomatologa po technikum-stomatolog. Mając na uwadze i tak już istniejący chaos przestrzenny czy lekarstwem na niego jest dopuszczenie do zawodu osób bez wykształcenia, doświadczenia, odpowiedzialności zawodowej i bez możliwości nadzoru? Czy jeśli stwierdzimy, że w Polsce większość obywateli cierpi na „jakieś” choroby, to lekarstwem na to będzie dopuszczenie do wykonywania praktyki lekarskiej osoby bez odpowiedniego przygotowania i nadzoru. Analogicznie, czy państwo polskie planuje w przyszłości jeszcze bardziej uwalniać zawody zaufania publicznego i zatwierdzić, że np. pielęgniarka czy asystent stomatologa może przeprowadzi operację chirurgiczną? Czy receptą na wszystko jest brak formalności i odpowiedzialności? Byle zgadzały się statystyki? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przyznanie uprawnień projektowych w ograniczonym zakresie dla osób posiadających tytuł zawodowy technika nie stanowi zagrożenia dla jakości przestrzeni ani zagrożenia dla życia lub zdrowia osób. Proces kształcenia w technikach budowlanych oraz wymagana praktyka zawodowa będzie wystarczająca dla takich osób do właściwego projektowania zabudowy w ograniczonym zakresie. Takie rozwiązania wzmocnią zasady konkurencji na rynku projektowym, co z korzyścią wpłynie na ceny usług projektowych. Nie należy również pomijać faktu, że przyznanie osobom z tytułem technika szerszych uprawnień przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności szkół technicznych, co będzie skutkowało zwiększoną liczbą osób chętnych do nauki w takich szkołach a także osób które po zakończeniu nauki w technikach będą zdobywać wyższe wykształcenie na uczelniach technicznych.  Pozytywna opinia Ministra ds. UE zgodności z prawem UE. |
| 21 | Uwaga ogólna | PIIB | Jedną z podstawowych zasad konsultacji jest zasada dobrej wiary oznaczająca, że konsultacje prowadzone są w duchu rzeczywistego dialogu. Przedstawienie stanowisk do obszernych, skomplikowanych prawnie czy budzących duże emocje społeczne projektów ustaw wymaga właściwego namysłu w gronie ekspertów w celu wypracowania kompromisu oraz spójnych i optymalnych z punktu widzenia celu regulacji – konkluzji.  Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, przedkładając do konsultacji bardzo obszerny projekt zmieniający kluczowy akt prawny w dziedzinie prawa budowlanego (UD427), **wyznaczył jedynie 7 dni na zgłoszenie uwag i nie zgodził się na pisemną prośbę o jego wydłużenie**. Proponowane zmiany dotyczą rozmaitych skomplikowanych zagadnień, zatem wymagają zaopiniowania przez inżynierów posiadających uprawnienia we wszystkich specjalnościach.  Wyznaczony czas 7-dniowy na konsultacje uniemożliwił dokonanie szczegółowych uzgodnień z izbami okręgowymi oraz wypracowanie wspólnego stanowiska, jak miało to miejsce przy poprzednich nowelizacjach. | **Wyjaśnienie.**  7-dniowy termin wynika z terminu wejścia w życie wielu przepisów (1 stycznia 2023 r.). |
| 22 | Uwaga ogólna | PIIB | Projekt wymaga gruntownego dopracowania pod względem legislacyjnym. Przede wszystkim należy zauważyć, że rozwiązania dotyczące formy dokumentów w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy są bardzo rozproszone, pomimo że dodaje się w art. 10c nową regulację wprowadzającą obowiązek elektronicznego obiegu dokumentów. **W tej sytuacji zbędne wydaje się powtarzanie w szeregu przepisów szczególnych dyspozycji składania dokumentu w określonej formie**. | **Wyjaśnienie.**  Projekty ustaw po przeprowadzeniu konsultacji publicznych są przedmiotem komisji prawniczych, których celem jest dopracowanie projektu pod względem legislacyjnym. |
| 23 | Uwaga ogólna do art. 1 | M. Curyło | W projekcie, w różnych jednostkach redakcyjnych, wielokrotnie występują frazy „*składa się w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo*” oraz „*Formularz wniosku, (...) jest udostępniany w portalu e‑Budownictwo.”*  Proponuje się umieszczenie tychże przepisów w jednej jednostce redakcyjnej zawierającej wyliczenie np.  „Wnioski i zgłoszenia, o których mowa w art. XX, XY, ZZ składa s*ię w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo”*.  *„Formularze wniosków i oświadczeń o których mowa w ustawie, udostępnia się w portalu e-Budownictwo”.*  Prosta i przejrzysta redakcja ułatwia odczytanie przepisów ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zaproponowane rozwiązanie stoi w sprzeczności z zasadami poprawnej legislacji. |
| 24 | Uwaga ogólna do art. 1 | M. Curyło | W związku z projektowanymi zmianami istnieje potrzeba doprecyzowania art. 17 ustawy Prawo Budowlane, poprzez zdefiniowanie funkcji technicznych w budownictwie, wpisując pojęcia:  pkt. 3a – projektant sprawdzający oraz  pkt. 3b – osoba posiadająca uprawnienia budowlane, biorąca udział w opracowaniu projektu.  Obowiązująca ustawa nie rozróżnia precyzyjnie funkcji i zakresu kompetencji poszczególnych osób sporządzających projekt budowlany. Nie jest jasne, czy wszyscy projektanci i projektanci sprawdzający muszą sporządzić oświadczenia o których mowa w art. 41 ust 4a pkt 2, ani czy wszystkie osoby o których mowa w art. 20. ust 1. pkt 1a podpisują projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany, czy dokonuje tego jedynie projektant sporządzający oświadczenie o którym mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Art. 17 określa uczestników procesu budowlanego. Nie jest to miejsce na definiowanie pojęć. Ponadto, nie jest rozwiązaniem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji definiowanie każdego pojęcia występującego na gruncie danego aktu prawnego, np. ustawy lub rozporządzenia. |
| 25 | Art. 1 pkt 1 lit. a | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - w definicji schronu i przydomowe ukrycia doraźnego sugeruje się zastąpienie słowa „wolnostojącą “przez „powiązaną funkcjonalnie z istniejącym budynkiem na działce lub mogącą funkcjonować samodzielnie”;  - czy właściwe jest podanie powierzchni zabudowy jako parametru określającego wielkość przedmiotowej budowli art. 7a dalej nie wskazuje, że chodzi o powierzchnię zabudowy, powierzchni podziemnych budowli nie wlicza się do powierzchni zabudowy;  - określić stopień zagłębienia dla tych częściowo zagłębionych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Celem powstania nowej regulacji w zakresie wymagań dla schronów jest to, żeby były one wolnostojące, a nie powiązane z innymi obiektami.  W zakresie powierzchni zabudowy – zostanie to zmienione na powierzchnię użytkową.  Szczegółowe wymagania dla schronów i ukryć doraźnych będą uregulowane w rozporządzeniu wydawanym na podstawie art. 7a. |
| 26 | Art. 1 pkt 1 lit. a | M. Curyło | Proponuje się usunąć wymogi dotyczące obszaru oddziaływania oraz ograniczenia powierzchni zabudowy do 35 m2 z legalnej definicji przydomowego schronu oraz przydomowego ukrycia doraźnego. Jednocześnie ww. wymogi wpisać w art. 1 pkt 9 lit. a. tiret szóste pkt 40 ustawy zmieniającej.  W obowiązującej ustawie Prawo Budowlane parametry przesądzające o możliwości realizacji obiektu w procedurze zgłoszenia lub bez zgłoszenia są określone art. 29 oraz art. 30. Nie ma powodu, by tym razem wprowadzać je w katalogu legalnych definicji określonych art. 3. Żadna z aktualnie obowiązujących definicji nie zawiera analogicznych parametrów, a wyjęcie schronów i przydomowych ukryć doraźnych o pow. przekraczającej 35 m2 z katalogu definicji legalnych ustawi je w próżni prawnej. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy zostaną ponownie przeanalizowane i przeredagowane w tym zakresie.  Kwestie obszaru oddziaływania zostaną usunięte z definicji i przesunięte do art. 29 ust. 1 pkt 40. |
| 27 | Art. 1 pkt 1 lit. b | PZITB | Proponujemy zmianę definicji, po punkcie 23) dodaje się pkt 24, 25 w brzmieniu:  24) ocenie technicznej - należy przez to rozumieć opracowanie zawierające ocenę, stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części oraz możliwości jego bezpiecznego użytkowania, a także ocenę projektu budowlanego lub planowanych robót budowlanych w istniejącym obiekcie budowlanym, w tym zmian konstrukcyjnych lub sposobu jego użytkowania, oraz poprawności wykonania robót budowlanych,  25) ekspertyzie technicznej – należy przez to rozumieć opracowanie, którego celem jest ocena stanu technicznego obiektu budowlanego po zaistnieniu okoliczności, które wywołały powstanie w tym obiekcie uszkodzeń, , a także inwentaryzację uszkodzeń oraz, w zależności od potrzeb, badania specjalistyczne w zakresie podłoża gruntowego, badania kontrolne zastosowanych materiałów i niezbędne obliczenia statyczne. Powinna być zakończona sformułowaniem wniosków określających główne przyczyny uszkodzeń i zalecenia w zakresie sposobu naprawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**   |  | | --- | | Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej. | |
| 28 | Art. 1 pkt 1 lit. b | PIIB | Zdaniem PIIB wprowadzenie aż czterech rodzajów opracowań, których definicje są bardzo nieczytelne spowoduje powstanie kolejnych wątpliwości tym bardziej, że orzeczenie techniczne nie zostało dotychczas uregulowane przepisami prawa budowlanego.  Zatem trudno dopatrzeć się potrzeby definiowania tego pojęcia i wprowadzania do niego elementów kosztorysowania, które do tej pory nie było zaliczone do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Zakres opinii technicznej i jej niezbędne elementy będą się różnić w zależności od potrzeb zlecającego, w szczególności zlecający może określić potrzebę zawarcia w opinii analizy przyczyn poszczególnych zjawisk technicznych. Wydaje się również, że zbędne jest definiowanie oceny technicznej. Należy przy tym zauważyć, że projektodawca decydując się na wprowadzenie definicji orzeczenia technicznego nie wskazuje w przepisach projektu, w jakich sytuacjach orzeczenia takie miałyby być wykonywane. Zatem, mamy do czynienia z „martwym przepisem”.  Proponowana definicja ekspertyzy będzie niezgodna z charakterem i celem wielu ekspertyz wskazywanych w przepisach szczególnych, które nie dotyczą obiektów uszkodzonych.  Obecnie ekspertyzy techniczne sporządzane są przez osoby z uprawnieniami budowlanymi, zaś w projekcie proponuje się „odebranie” tych uprawnień na rzecz wyłącznie jednej grupy specjalistów, tj. rzeczoznawców budowalnych.  Należy też zauważyć, że wprowadzenie możliwości opracowywania ekspertyz technicznych **wyłącznie przez rzeczoznawców w każdym przypadku opisanym w przepisach Prawa budowlanego**, nie jest uzasadnione i może przynieść poważne zaburzenia (a wręcz paraliż inwestycji) na rynku obsługiwanym przez tę grupę osób, ze względu na bardzo małą ilość rzeczoznawców budowlanych w Polsce, w stosunku do ilości osób z uprawnieniami budowlanymi.  Tym samym nie są uprawnione stwierdzenia zawarte w OSR dołączonym do projektu ustawy, jakoby:  - projekt miał wywierać pozytywny wpływ m.in. na obywateli (str. 22 OSR), czy  - ustawa będzie miała korzystny wpływ na konkurencyjność gospodarki (str. 23 OSR).  Brakuje też przepisów przejściowych dotyczących sporządzania ekspertyz, które umożliwiłyby zrealizowanie zawartych umów w tym zakresie. W wielu przypadkach umowy dotyczące sporządzania ekspertyz zawiera się na wiele lat po przeprowadzeniu postępowania w sprawie zamówień publicznych, więc rozwiązywanie tych umów z osobami nie posiadającymi tytułu rzeczoznawcy budowlanego mogłoby się wiązać z koniecznością wypłaty przez nich odszkodowań lub kar umownych albo utratą spodziewanych dochodów.  **Wobec powyższego proponujemy ograniczenie liczby wprowadzanych pojęć i jasne rozgraniczenie ich zakresów. Z uwagi jednak na zbyt krótki czas przeznaczony na konsultacje nie jesteśmy w stanie zaproponować brzmienia takich definicji.** | **Uwagaczęściowo uwzględniona.**   |  | | --- | | Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej. | |
| 29 | Art. 1 pkt 1 | Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. | Należy rozważyć w definicjach w art. 3, po pkt 3a dodanie pkt 3b pojęcia „krańcowy odcinek sieci”, o którym mowa w art. 29a ust. 1, gdyż brak doprecyzowania może spowodować rozbieżności interpretacyjne. W przypadku np. wykonania odgałęzienia od istniejącej sieci „biegnącej dalej” o długości wskazanej w art. 29a ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej może uznać, że nie jest to krańcowy odcinek sieci. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga wykracza poza zakres regulacji ustawy – Prawo budowlane. Definicja sieci określona jest np. w ustawie – Prawo energetyczne. |
| 30 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się skorygowanie legalnej definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego określonej art. 3 ust 2a.  Przepisy dopuszczające wydzielanie dwóch lokali w budynku mieszkalnym jednorodzinnym są nieprzystające do struktury społecznej oraz wymagań ładu przestrzennego, mając bezpośredni wpływ na realizację ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Dopuszczenie wydzielania lokali w zabudowie bliźniaczej doprowadziło do powstawania na szeroką skalę założeń deweloperskich w formie powtarzalnych czworaków. (Formalnie budynków bliźniaczych, acz z założenia przeznaczonych dla czterech gospodarstw domowych). Dopuszczenie wydzielanie lokali w budynkach szeregowych doprowadziło do powstawania zabudowy faktycznie wielorodzinnej usytuowanej formalnie w terenach zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Z kolei, w niegdyś popularnych domach kostkach o trzech kondygnacjach nadziemnych, zamieszkiwanych często przez rodziny wielopokoleniowe, nie dopuszcza się wydzielenia lokali w licznie zgodnej z liczbą faktycznie prowadzonych gospodarstw domowych. W dotychczasowej praktyce oraz orzecznictwie ugruntował się pogląd, że budynki w zabudowie zwartej muszą być samodzielne konstrukcyjnie włączając w to część podziemną budynków, w tym ściany, stopy, ławy, płyty fundamentowe etc. Jest to rozwiązanie unikatowe, odmienne od regulacji w innych krajach europejskich, stanowiące barierę rozwojową w szczególności dla zwartego budownictwa jednorodzinnego. Bezrefleksyjne posadowienie przyległych budynków na oddylatowanych fundamentach jest zwykle rozwiązaniem dalece nieoptymalnym ze względów konstrukcyjnych i ekonomicznych, przy czym nie niesie żadnych realnych korzyści. Wtórne zmiany konstrukcyjne (np.. przebudowy, nadbudowy) przyległych budynków wymagają i tak każdorazowego zbadania wpływu na fundamenty sąsiadów, niejednokrotnie zakładając ich wzmocnienie. Elementy podziemne budynków położone w gruncie, poniżej podłogi najniżej kondygnacji mają zaniedbywalny wpływ na środowisko akustyczne wewnątrz budynków. W dobie kryzysu mieszkaniowego oraz energetycznego państwo powinno promować rozwiązania możliwe najbardziej ekonomiczne o ograniczonym zużyciu zasobów i energii promując zwartą zabudowę mieszkalną.  Proponuje się wprowadzenie zapisu limitującego liczbę lokali w wolnostojących budynkach mieszkalnych jednorodzinnych np.:  *W wolnostojącym budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie lokali w liczbie nie większej niż liczba kondygnacji budynku, przy czym nie więcej niż trzy, w tym nie więcej niż jednego lokalu użytkowego. Powierzchnia całkowita lokalu użytkowego nie może przekraczać 30% powierzchni całkowitej budynku. W budynku mieszkalnym jednorodzinnym w zabudowie zwartej nie dopuszcza się podziału budynku na lokale.*  Jednocześnie w Ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym proponuje się wpisać legalne definicje:  *Zabudowa wolnostojąca – forma usytuowania budynków w sposób, w której pomiędzy przegrodami zewnętrznymi poszczególnych budynków, istnieje wolna przestrzeń i żaden z elementów nadziemnych nie jest konstrukcyjnie ani funkcjonalnie powiązany z drugim obiektem budowlanym.*  *Zabudowa zwarta – forma zabudowy nie będąca zabudową wolnostojącą. Zabudowa zwarta występuje w formie zabudowy bliźniaczej, szeregowej i atrialnej.*  *Zabudowa bliźniacza – forma usytuowania budynków w sposób, w której pomiędzy przegrodami zewnętrznymi poszczególnych budynków, nie istnieje wolna przestrzeń z jednej ze stron; zabudowę bliźniaczą tworzą dokładnie dwa budynki.*  *Zabudowa szeregowa – forma usytuowania budynków w sposób, w której pomiędzy przegrodami zewnętrznymi poszczególnych budynków, nie istnieje wolna przestrzeń jednej lub z dwóch przeciwnych stron; zabudową szeregową tworzą co najmniej trzy budynki.*  *Zabudowa atrialna – forma usytuowania budynków w sposób, w której pomiędzy przegrodami zewnętrznymi poszczególnych budynków, nie istnieje wolna przestrzeń jednej lub z dwóch stron, niebędąca zabudową bliźniaczą lub szeregową.* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. |
| 31 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się skorygowanie legalnej definicji budynku przebudowy określonej art. 3 ust. 7a poprzez wykreślenie słowa „*kubatura*”. Zgodnie z dotychczas uchwalonymi zmianami ustawy Prawo Budowlane, zmiana kubatury budynku nie jest uznawana za zmianę istotną (art. 36a. ust. 5 ustawy zmienianej).  W aktualnym porządku prawnym zamierzenie budowlane polegające na powiększeniu budynku o lukarnę wymyka się z porządku prawnego i nie stanowi przebudowy (wszakże zmienia kubaturę), ani nadbudowy (zgodnie z dotychczasową linią orzeczniczą sądów administracyjnych, za nadbudowę uznaje się roboty budowlane w wyniku, których zmienia się liczby kondygnacji lub wysokości budynku). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. |
| 32 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się skorygowanie legalnej definicji obszaru oddziaływania obiektu określonej art. 3 ust. 20.  W aktualnym porządku prawnym określenie oddziaływania obiektu budzi poważne wątpliwości interpretacyjne i stanowi zarzewie konfliktów w procesie poprzedzającym rozpoczęcie robót budowlanych. Łatwość poważenia katalogu stron określonych w postępowaniu administracyjnym, godzi w pewność obrotu prawnego.  Proponuje się wprowadzenie jednoznacznej definicji, korygując art. 3 pkt. 20 ustawy Prawo Budowlane:  *obszarze oddziaływania obiektu – należy przez to rozumieć teren wyznaczony indywidualnie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a w wypadku jej braku,* *obszar wyznaczony wokół obiektu budowlanego w odległości równej jego wysokości.*  Obszar oddziaływania większości obiektów budowlanych (w tym wszystkich mogących być realizowanych na zgłoszenie lub bez zgłoszenia) będzie z łatwością wyznaczany przez każdego z uczestników procesu inwestycyjnego.  Obszar oddziaływania obiektów budowlanych wymagających precyzyjnego określenia w indywidualnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będzie określany już w pierwszej fazie procesu inwestycyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. |
| 33 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się dodanie legalnej definicji:  *7b) rozbudowy – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje wzrost pow. zabudowy obiektu budowlanego pow. 5% lub zmiana długości lub szerokości budynku pow. 2%.*  Zdefiniowanie pojęcia ułatwi proces poprzedzający rozpoczęcie robót budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. Ponadto, nie jest rozwiązaniem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji definiowanie każdego pojęcia występującego na gruncie danego aktu prawnego, np. ustawy lub rozporządzenia. |
| 34 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się dodanie legalnej definicji:  *7c) nadbudowy – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje wzrost wysokości obiektu budowlanego pow. 2%.*  Zdefiniowanie pojęcia ułatwi proces poprzedzający rozpoczęcie robót budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. Ponadto, nie jest rozwiązaniem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji definiowanie każdego pojęcia występującego na gruncie danego aktu prawnego, np. ustawy lub rozporządzenia. |
| 35 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się dodanie legalnej definicji:  *7d) odbudowy – należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje odtworzenie nieistniejącego lub uszkodzonego obiektu budowlanego.*  Zdefiniowanie pojęcia ułatwi proces poprzedzający rozpoczęcie robót budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. Ponadto, nie jest rozwiązaniem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji definiowanie każdego pojęcia występującego na gruncie danego aktu prawnego, np. ustawy lub rozporządzenia. |
| 36 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się dodanie legalnej definicji:  *13a) mapie zasadniczej – należy przez to rozumieć mapę zasadniczą w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne.*  Ustawia definiuje pojęcie mapy do celów projektowych poprzez odwołanie do Prawa geodezyjne i kartograficznego. Mapa zasadnicza jest definiowana w sposób analogiczny, pomimo że obiekty realizowane bez zgłoszenia lub na zgłoszenie bez projektu – por. art. 29a. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. Ponadto, nie jest rozwiązaniem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji definiowanie każdego pojęcia występującego na gruncie danego aktu prawnego, np. ustawy lub rozporządzenia. |
| 37 | Art. 1 pkt 1 lit. b | M. Curyło | Proponuje się dodanie legalnej definicji:  *28) opinii geotechnicznej - należy przez to rozumieć opracowanie sporządzane przez projektanta obiektu budowlanego, zawierające ocenę przydatności gruntów na potrzeby budownictwa oraz wskazywać kategorię geotechniczną obiektu budowlanego*  Ustawia Prawo Budowlane nie wskazuje wprost, że projektant obiektu sporządza opinię geotechniczną. Niektóre Organy Administracji domagają się bezpodstawnie, aby opinię geotechniczną sporządzała osoba posiadająca uprawnienia geologiczne nieposiadająca uprawnień budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej. Ponadto, nie jest rozwiązaniem właściwym z punktu widzenia zasad poprawnej legislacji definiowanie każdego pojęcia występującego na gruncie danego aktu prawnego, np. ustawy lub rozporządzenia. |
| 38 | Art. 1 pkt 1 lit. b | Mikołaj Machulik | Pkt 1) b) czyli nowe pkt 24 – 27 w art. 3 – zupełnie zbędna, niepotrzebna nadmiernie rozbudowana terminologia, skopiowana żywcem z artykułu stowarzyszenia inżynierów budownictwa: <https://inzynierbudownictwa.pl/ekspertyza-opinia-czy-ocena-techniczna/?fbclid=IwAR17QqDBDm5lxuVA3cH-i1oZx5yPthYUAkeClErUf0napsqszn-iUd6ghXg>  Zamiast ułatwić proces inwestycyjny, utrudni go, wydłuży i skomplikuje, zarówno inwestorom, jak i organom aa-b i nb. Warto zadać sobie pytanie po co komu nowa „opinia techniczna” bez ustalenia przyczyn i skutków?  O ile można rozważyć powrót rzeczoznawstwa jako samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie (Pkt 8, czyli art. 15b – nowy), co również wydłuży, utrudni i skomplikuje proces inwestycyjny, o tyle ta cytowana w ustawie naukowa kazuistyka dotycząca ocen projektów i obiektów budowlanych nie znajduje praktycznego sensu.  Obydwa punkty są wbrew celom nowelizacji ustawy i należy je usunąć w całości, a co najwyżej uprościć do minimum definicyjnego, a standardy tych opracowań pozostawić samorządom zawodowym, czyli izbie architektów i izbie inżynierów budownictwa, a nie stowarzyszeniom. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej. |
| 39 | Art. 1 pkt 1 lit. b | KRIA RP | Ustawowe objaśnienia pojęć zaproponowane do dodania w art. 3 pkt 24-27 powinny jednoznacznie wskazywać, że mogą dotyczyć specjalności architektonicznej o ile są sporządzone przez uprawnionego architekta. Zasadne jest wskazanie przy definicji każdego z dokumentów, że ma być on sporządzony przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej projekcie ustawy wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane. Natomiast ocenę techniczną może sporządzać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 40 | Art. 1 pkt 2 | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - powinno być spójnie z definicją o jaką powierzchnię chodzi | **Uwaga uwzględniona.** |
| 41 | Art. 1 pkt 2 | M. Curyło | Proponuje się odstąpienie od wprowadzania do ustawy Prawo Budowlane nowego art. 7a., a skorygowanie obowiązującego art. 7 ust. 3 pkt 1. poprzez dodanie frazy *„oraz przydomowych schronów i ukryć doraźnych”.*  Ww. warunki techniczne wydaje ten sam minister, mogą być określone jednym rozporządzeniem. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Schron i ukrycie, dla których powstaną wymagania, nie są budynkami, są obiektami budowlanymi, dlatego w ocenie projektodawcy wymagania dla schronów i ukryć powinny znaleźć się w odrębnej delegacji. Przepis jest zgodny z intencją projektodawcy. |
| 42 | Art. 1 pkt 3 | KRIA RP | Wprowadza się do ustawy zasadę całkowitej cyfryzacji procesu budowlanego. Specyfika niektórych obiektów uzasadnia jednak składanie wniosków wraz z załącznikami w formie papierowej. Dotyczy to np. projektów odnoszących się do obiektów zabytkowych, która wymaga korzystania z dokumentacji architektonicznej, w tym np. dokumentacji archiwalnej, fotografii, szkiców odręcznych itd. Zgodnie z zaproponowanych brzmieniem przepisów, w takiej sytuacji nie będzie możliwości złożenia dokumentu w formie papierowej.  Wnioskuje się o zachowanie dotychczasowej formuły wyboru pomiędzy dokumentami składanym w formie papierowej oraz elektronicznej lub przewidzenie odpowiednio długiego okresu przejściowego, w którym obowiązywać będą równolegle dwie formy składnia wniosków.  Należy również zauważyć, że w przepisach wprowadzających Elektroniczny Dziennik Budowy oraz Cyfrową Książkę Obiektu Budowlanego przewidziano pierwotnie (bezzasadnie skracane w opiniowanym projekcie) wieloletnie okresy przejściowe, umożliwiające przygotowanie się inwestorów oraz pozostałych uczestników procesu budowlanego na proponowane zmiany. W przypadku innych dokumentów (wniosków, oświadczeń itd.) powinno odbyć się to podobnie. Ponadto należy zwrócić uwagę na konieczność doprecyzowania wszystkich przepisów jeszcze przed wprowadzeniem całkowitej cyfryzacji procesu budowlanego, w kontekście zapewnienia faktycznej możliwości złożenia wszystkich dokumentów cyfrowo.  Uwaga dotyczy wszystkich dokumentów co do których, zgodnie z projektem, rezygnuje się z formy papierowej, zarówno w ustawie Prawo budowlane, jak i ustawie o drogach publicznych, o ochronie środowiska i pozostałych zmienianych ustawach. | **Wyjaśnienie.**  Projekt budowlany musi spełniać wymagania rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, które już obecnie przystosowane jest do opracowania projektów w postaci elektronicznej.  Nie jest zrozumiały związek pomiędzy opracowywaniem dokumentacji projektowej np. na podstawie fotografii, z brakiem możliwości sporządzenia projektu w postaci elektronicznej.  Termin wejścia w życie przepisów o składaniu wniosków, zawiadomień i zgłoszeń, wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego został odsunięty w czasie do 30.06.2023 r. |
| 43 | Art. 1 pkt 3 lit. a | PIIB | Forma składanych dokumentów jest określona w dodawanym art. 10c, zatem **nie ma potrzeby kazuistycznego powtarzania takiej regulacji w odniesieniu do każdego podania**, o którym mowa w ustawie. Jeśli istnieje potrzeba doprecyzowania, należałoby to uczynić poprzez modyfikację art. 10c (np. ogólna regulacja dotycząca publikacji adresu elektronicznego organu w BIP). | **Wyjaśnienie.**  Art. 10c stanowi przepis ogólny i zawiera wyjaśnienie, jak składać dokumenty w postaci elektronicznej. Natomiast poszczególne przepisy mówią o czymś innym (odnoszą się m.in. do pośrednictwa portalu e-Budownictwo). |
| 44 | Art. 1 pkt 4 | PIIB | Przepis wprowadza dodatkowy warunek skorzystania z konstytucyjnego prawa do zaskarżenia decyzji wydanych w pierwszej instancji (art. 78 Konstytucji) poprzez wprowadzenie obligatoryjnego załącznika do odwołania i zażalenia, tj. oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej za umyślne wprowadzanie organów wyższego stopnia w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy, które składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej. Takie ograniczenie praw konstytucyjnych poprzez wprowadzenie dodatkowego warunku skorzystania z uprawnienia musi być proporcjonalne, musi być uzasadnione wyłącznie koniecznością ochrony dóbr wymienionych w art. 31 ust. 3 Konstytucji i nie może naruszać istoty wolności i praw. Trudno w tym przypadku wskazać istnienie takich okoliczności. Zdaniem PIIB należy zatem zrezygnować ze wskazanej regulacji.  Należy też zauważyć, że proponowane rozwiązanie nie występuje w innych procedurach administracyjnych. Zarówno odwołanie, jak i zażalenie, są maksymalnie odformalizowane. Skarżący ma obowiązek spełnić jedynie ogólne wymogi formalne przewidziane dla podań (wskazanie osoby, od której pochodzi, żądanie, adres, podpis) i nie musi zawierać uzasadnienia, ani skonkretyzowanych zarzutów. Organ – jeśli poweźmie podejrzenie, że twierdzenia strony budzą wątpliwości – ma obowiązek je wyjaśnić w postępowaniu wyjaśniającym, **może też przesłuchać stronę pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 86 K.p.a.** Wyjaśnienia i twierdzenia strony składane w toku postępowania powinny być weryfikowane. Organ powinien ustalić stan faktyczny na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, a jeśli **po wyczerpaniu środków dowodowych lub z powodu ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy – przesłuchać stronę**.  **Rekomendujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest ograniczenie ilości niesłusznych odwołań stron od decyzji budowlanych. Odwołania często składane są złośliwie, a ich jedynym celem jest opóźnienie inwestycji. |
| 45 | Art. 1 pkt 4 | PIIB | Regulacja dotycząca formy dokumentów składanych w toku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy jest potrzebna, jednak wydaje się, że **powinna obejmować jedynie przepisy szczególne, dotyczące spraw nieuregulowanych w Kodeksie postępowania administracyjnego** (a przykładowo przepis dotyczący podpisywania dokumentów elektronicznych znajduje się w art. 14 ust. 1a K.p.a. i nie ma potrzeby powtarzania tych regulacji w art. 10c). Od osób ubiegających się o nadanie uprawnień budowlanych wymaga się na egzaminie znajomości zasad procedury administracyjnej, w tym przede wszystkim podstawowej znajomości Kodeksu postępowania administracyjnego. W razie potrzeby – strony postępowań mogą zwracać się do organów administracji publicznej o wyjaśnienie treści stosowanych regulacji oraz pojawiających się wątpliwości związanych z ich stosowaniem, zgodnie z zasadą informowania.  **Ponadto należy podkreślić, że niezrozumiałe jest dążenie do niemal natychmiastowej i pełnej cyfryzacji procesu budowlanego**. Przykładowo Kodeks postępowania administracyjnego dopuszcza w dalszym ciągu postać papierową obok postaci elektronicznej. **Wyłączenie możliwości składania dokumentów w postaci papierowej spowoduje wyłączenie z rynku usług budowlanych znacznej grupy osób posiadających uprawnienia budowlane**, względnie może wiązać się z niczym nieuzasadnionym utrudnieniem w realizacji ich konstytucyjnego prawa do wykonywania zawodu.  Ponadto część projektantów realizuje nadal projekty w postaci papierowej i brak dostatecznie długiego *vacatio legis* lub stosownego przepisu przejściowego spowoduje brak możliwości dokończenia prac projektowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, czym narażą się na kary umowne i co pozbawi inwestorów możliwości realizacji planowanych inwestycji.  Członkowie samorządu podnoszą też obawy, czy organy administracji architektoniczno-budowlanej oraz organy nadzoru budowlanego są przygotowane pod względem sprzętowym i kadrowym do obsługi wniosków składanych w postaci elektronicznej.  **Należy umożliwić uczestnikom procesu budowlanego składanie dokumentów w postaci papierowej do końca 2029 r.** | **Wyjaśnienie.**  Dodawany art. 10c jest przepisem szczególnym w stosunku do systemowych regulacji w Kpa.  Aktualny poziom wiedzy w społeczeństwie z zakresu technik komunikacji cyfrowej wystarcza, zdaniem GUNB, do wdrożenia pełnej cyfryzacji procesu budowlanego. Niemniej jednak wprowadzenie pełnej cyfryzacji procesu budowlanego nastąpi z 30.06.2023 r. |
| 46 | Art. 1 pkt 4  (dot. Art. 10b ust. 3) | SARP | Za absolutnie niedopuszczalny uważamy proponowany zapis art. 10b, który naszym zdaniem ma charakter wymuszenia na stronach postępowania administracyjnego rezygnacji z należnego im prawa do dwuinstancyjności postępowania. W tej sprawie dołączamy wypełnioną tabelę uwag do projektu ustawy.  Opisane w projekcie ustawy oświadczenie stanowi niepotrzebną i szkodliwą eskalację odpowiedzialności karnej uczestników procesu budowlanego i stron postępowań.  Wobec konieczności interpretacji wielu nieoczywistych przepisów prawa, w tym prawa lokalnego – planów miejscowych wiele decyzji projektowych lub argumentów wysuwanych przez uczestników procesu budowlanego i strony postępowań administracyjnych może zostać uznane za niesłuszne i zakwalifikowane jako umyślne wprowadzenie w błąd organów wyższego stopnia.  Powyższe prowadzi do zastraszenia stron postępowania administracyjnego i wymuszenia rezygnacji z należnego im prawa do odwołania się od decyzji, co podważa zasadę dwuinstancyjności postępowania.  Dodatkowym skutkiem wprowadzenia oświadczenia będzie eskalowanie wrogości między stronami postępowania i generowanie licznych dodatkowych spraw sądowych | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania, których celem nie jest walka o własne prawa, ale takie działanie, które ma na celu wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji. Nie jest celem projektowanego przepisu ograniczenie prawa do odwołania od decyzji i wymuszenie rezygnacji z należnego im prawa do dwuinstancyjności postępowania. Przepis ma spowodować, że osoba planująca odwołanie od decyzji zastanowi się czy jej interesem jest faktyczne zaskarżenie decyzji czy postanowienia czy jej zablokowanie. |
| 47 | Art. 1 pkt 4  (dot. art. 10b) | KRIA RP | Przewidziany w projektowanym art. 10b ustawy obowiązek złożenia przez stronę, która chce skorzystać z przewidzianych procedurą k.p.a. środków prawnych, oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej za umyślne wprowadzenie organów wyższego stopnia w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy, które to oświadczenie ma być złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej, wydaje się nie tylko bezcelowe, ale również budzące wątpliwości natury konstytucyjnej. W pierwszej kolejności należy wskazać, że odpowiedzialność karna jest niezależna od złożenia jakiegokolwiek oświadczenia i wynika wyłącznie z przepisów o charakterze karnym. Tym samym składanie oświadczeń w tym zakresie pozostaje neutralne z punktu widzenia odpowiedzialności karnej za ewentualne czyny, o ile wyczerpują one znamiona przestępstwa. Jednocześnie, jak należy rozumieć z projektu, złożenie takiego oświadczenia stanowi warunek wszczęcia postępowania administracyjnego. W konsekwencji osobie, która oświadczenia nie podpisze zostanie zamknięta droga dochodzenia swoich praw na drodze postępowania administracyjnego. Tego zaś nie sposób pogodzić z zasadą państwa prawa. Należy również wskazać, że składanie oświadczenia co do prawdziwości faktów i okoliczności, które w przypadku składania środków zaskarżenia często nie są znane stronie może działać represyjnie i zniechęcać do korzystania z przewidzianych prawem uprawnień.  Już samo wskazanie w uzasadnieniu, że rozwiązanie to ma „na celu wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania”, stoi w sprzeczności z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego, w tym przede wszystkim dwuinstancyjności postępowania, oraz sądowej kontroli orzeczeń administracyjnych. | **Wyjaśnienie.**  Należy zauważyć, że składanie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej nie jest nowym rozwiązaniem w Prawie budowlanym. Każdy inwestor, każda osoba składająca wniosek o pozwolenie na budowę i zgłoszenie musi dołączyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej.  Rozwiązanie to skutecznie funkcjonuje w Prawie budowlanym od wielu lat. Zagadnienie to nie było nigdy kwestionowane i nie budziło wątpliwości, a dotyczy tego samego przepisu Kodeksu karnego i jest zagrożone taką samą sankcją karną.  Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania, których celem nie jest walka o własne prawa, ale takie działanie, które ma na celu wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji. Nie jest celem projektowanego przepisu ograniczenie prawa do odwołania od decyzji i wymuszenie rezygnacji z należnego im prawa do dwuinstancyjności postępowania. Przepis ma spowodować, że osoba planująca odwołanie od decyzji zastanowi się czy jej interesem jest faktyczne zaskarżenie decyzji czy postanowienia czy jej zablokowanie. |
| 48 | art. 1 pkt 4  (dot. art. 10b) | GAZ-SYSTEM | Na marginesie wymienionych wyżej uwag, należy uznać za niezrozumiały dodawany przepis art. 10b. Narusza on podstawowe zasady wynikające choćby z Kodeksu postępowania administracyjnego, jak również może on budzić wątpliwości z punktu widzenia art. 78 Konstytucji RP. Przepis ten sytuuje w prawie polskim zasadę dwuinstancyjności postępowania. Jest to samoistne prawo podmiotowe, każdej ze stron, do zakwestionowania rozstrzygnięć podjętych wobec niej w postępowaniu administracyjnym w pierwszej instancji. Prawo do zaskarżenia decyzji wydanych w pierwszej instancji przysługuje każdej ze stron postępowania, a te określają ustawy proceduralne. Natomiast, ewentualne wyjątki w zakresie możliwości ograniczenia zaskarżalności decyzji wydanych w pierwszej instancji powinny spełniać warunki z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, co w przypadku proponowanego art. 10b wydaje się, że nie zostało spełnione.  Odnosząc proponowany art. 10b do Kodeksu postępowania administracyjnego, w szczególności, wskazać należy, że projektowany przepis z pewnością nie może stanowić przepisu szczególnego w rozumieniu art. 128 k.p.a. zgodnie z którym „Odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji. Przepisy szczególne mogą ustalać inne wymogi co do treści odwołania.”  Przy uwzględnieniu powyższych uwarunkowań za wątpliwe należy również uznać wprowadzenie sankcji w art. 92 ust. 1 pkt 4 za „umyślne wprowadzenie organów II instancji w błąd” – vide art. 1 pkt 55 projektowanej ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania, których celem nie jest walka o własne prawa, ale takie działanie, które ma na celu wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji. Nie jest celem projektowanego przepisu ograniczenie prawa do odwołania od decyzji i wymuszenie rezygnacji z należnego im prawa do dwuinstancyjności postępowania. Przepis ma spowodować, że osoba planująca odwołanie od decyzji zastanowi się czy jej interesem jest faktyczne zaskarżenie decyzji czy postanowienia czy jej zablokowanie.  O ile przepisy dotyczące umyślnego wprowadzenia organu w błąd normuje art. 233 Kodeksu karnego to wiedza o tej regulacji w społeczeństwie wciąż nie jest powszechna. Obecnie strona odwołując się od decyzji nie jest zobligowana do przedstawienia oświadczenia o świadomości odpowiedzialności karnej.  Kolidując te dwie powyższe kwestie można domniemywać, że część stron postępowania nie znając ww. regulacji może nadużywać przepisów odwoławczych w celu niezasadnego przedłużenia postępowania i/lub paraliżowania pracy organu.  Konieczność przedłożenia wskazanego oświadczenia może wpłynąć na skrócenie czasu prowadzonych postępowań. |
| 49 | Art. 1 pkt 4 | R. Zarzycki | **Zmiana dotycząca „pieniaczy”**  Przeanalizowałem sobie jeszcze raz treść przepisu.  Pozwolę sobie dla przypomnienia go tutaj zacytować:  „Art. 10b. Jeżeli strona postępowania wnosi odwołanie od decyzji lub zażalenie na postanowienie wydane na podstawie ustawy, do odwołania lub zażalenia dołącza oświadczenie, że jest świadoma odpowiedzialności karnej za umyślne wprowadzenie organów wyższego stopnia w błąd co do faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138. 1726 i 1855); składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.  I myślę, że nie do końca ten przepis zda w praktyce egzamin, tak jak uważa resort.  W przypadku odwołań mamy bowiem przepis art. 128 kpa, zgodnie z którym odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia.  Wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji.  Przepisy szczególne mogą ustalać inne wymogi co do treści odwołania.  W Prawie budowlanym takich wymogów nie mamy, zatem w tym przypadku strona nie musi w ogóle argumentować swojego stanowiska, ani też tym bardziej wprowadzać organu w błąd. Wystarczy że na pisze, iż jest niezadowolona z wydanej decyzji i już dojdzie do zablokowania inwestycji, unikając samemu kary za wprowadzenie w błąd, bo przecież błędem nie może być niezadowolenie strony.  To raczej czysto subiektywna sprawa, uczucie, Propozycja Ministerstwa byłaby zatem czysto teoretycznie pomocna inwestorom i w praktyce nie mogłaby zablokować aktywności pieniaczy.  Co najwyżej przestaną oni uzasadniać swoje pisma.  Autorzy projektu proponują żeby odpowiadała karnie "strona postępowania", a często jest tak, że z wnioskiem czy podaniem występuje także osoba, której organ nie uznaje za stronę, albo osoba którą organ pominął a stroną być powinna (dowiedziała się o decyzji np. od sąsiada). Jak wówczas z odpowiedzialnością?  Czytając ww. przepis literalnie takiej odpowiedzialności nie ponosi.  Tutaj też warto się zastanowić, czy taka miała być idea projektu i czy nie wymagałoby to korekty, jeśli przepis nie zostaje zmodyfikowany po konsultacjach.  Moja propozycja przepisu jest następująca:  Art. 10b. 1. Jeżeli organ w toku prowadzonego postępowania poweźmie wątpliwości co do prawdziwości podnoszonych przez stronę postępowania faktów lub okoliczności mających znaczenie dla sprawy, zawartych we wniosku lub środku zaskarżenia, może zobowiązać stronę do złożenia oświadczenia, że jest świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138 ze zm.); składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: „Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.”.  2. W przypadku odmowy złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, organ pomija tenże fakt lub okoliczność przy wydawaniu rozstrzygnięcia w sprawie, uznając go za nieudowodniony przez stronę.  Mając taki przepis odpowiedzialność karna będzie odbywać się już na zasadach określonych Kodeksem karnym i przez uprawnione organy ścigania, a np. nadzór budowlany może wydawać decyzję z pominięciem twierdzeń pieniacza i nie czekać na wyrok sądu karnego (a musiałby być prawomocny skazujący, co oczywiście trwa latami).  Łagodniejsze brzmienie przepisu nie powinno też "straszyć" obywateli korzystających z prawa do odwołania, czy napisania do organu pisma. W przypadku osób nadużywających swojej pozycji w sprawie (pieniaczy), organ ma możliwość odebrać oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej, a jeśli dana osoba odmówi, to nie brać pod uwagę jej twierdzeń.  Warto też pomyśleć nad uproszczeniem artykułu 39 P.B by przyspieszyć milczącą zgodę Konserwatora Zabytków i sprawy załatwić elektronicznie i ZDECYDOWANIE SZYBCIEJ „e-puapem”. Te 30 dni to jest za długo i wydłuża często procedury do 95 dni. Starostwa przewożą te sterty dokumentacji do Wojewódzkich Konserwatorów Zabytków i to jest niestety przedłużające procedowanie i marnujące energię urzędników oraz projektantów i inwestorów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowana zmiana ma na celu wprowadzenie ograniczeń wnoszenia odwołań od decyzji oraz zażaleń na postanowienia przez strony postępowania, których celem nie jest walka o własne prawa, ale takie działanie, które ma na celu wydłużenie postępowania i utrudnienie realizacji inwestycji. Nie jest celem projektowanego przepisu ograniczenie prawa do odwołania od decyzji i wymuszenie rezygnacji z należnego im prawa do dwuinstancyjności postępowania. Przepis ma spowodować, że osoba planująca odwołanie od decyzji zastanowi się czy jej interesem jest faktyczne zaskarżenie decyzji czy postanowienia czy jej zablokowanie. |
| 50 | Art. 1 pkt 4  (dot. art. 10c) | KRIA RP | Projektowany przepis art. 10c zawiera postanowienia dotyczące formy dokumentów wniosków, zawiadomień i zgłoszeń. Zgodnie z jego ust. 2 załączniki do tych dokumentów dołącza się w formie dokumentu elektronicznego albo cyfrowego odwzorowania dokumentu w postaci papierowej. Jednocześnie przepis nie definiuje czy przez „dokument elektroniczny” należy rozumieć dokument z podpisem elektronicznym czy dokument w innej formie. Analogiczna uwaga odnosi się do dokumentu pełnomocnictwa.  Proponuje się pozostawienie możliwości złożenia dokumentów również w tradycyjnej formie papierowej. | **Wyjaśnienie.**  Ustawa Prawo budowlane pozwala na załączenie kopii pozwoleń, uzgodnień, opinii i innych dokumentów. Już obecnie dokumenty te mogą być dołączone również w postaci skanów lub zdjęć tych dokumentów.  Pełnomocnik profesjonalny (radca prawny, adwokat, rzecznik patentowy, doradca podatkowy) może wykonać odpis pełnomocnictwa w formie elektronicznej i uwierzytelnić go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym z e-dowodu.  Pełnomocnik zwykły powinien przesłać oryginał pełnomocnictwa w formie dokumentu elektronicznego.  Założeniem przedmiotowego projektu jest pełna cyfryzacja procesu inwestycyjnego. |
| 51 | Art. 1 pkt 4  (dot. art.10c) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - warto doprecyzować i wskazać za pośrednictwem jakiego narzędzia można te wnioski składać | **Uwaga nieuwzględniona.**  O tym decydują przepisy Kpa. Ustawa – Prawo budowlane nie może powtarzać przepisów Kpa. |
| 52 | Art. 1 pkt 5, 7, 8 28, 39, 42 | PZITB | W przypadku utworzenia dodatkowej samodzielnej funkcji technicznej rzeczoznawcy, która uniemożliwi wykonywanie ekspertyz i opinii np. doświadczonym projektantom. To rynek, a nie administracyjne zakazy powinny decydować o wyborze autora ekspertyzy ew. opinii technicznej. Przy tak małej liczbie rzeczoznawców ok. 2200 wydaje się dobrym rozwiązaniem aby równorzędne dopuścić do wykonywania funkcji przewidzianych dla rzeczoznawców także osoby ze stażem min. 10 lat po uzyskaniu uprawnień budowlanych bez ograniczeń | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej projekcie ustawy wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane  Podkreślenie znaczenia rzeczoznawcy budowlanego, którego wiedza jest dedykowana do tego typu czynności. Ponadto zmniejszono okres doświadczenia z 10 na okres 8 lat, co także daje rękojmię że dana osoba posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. |
| 53 | Art. 1 pkt 5 lit. a | PZITS | Z uwagi na wprowadzony w art.12 w ust.1 pkt.5a *wykonywanie rzeczoznawstwa budowlanego,* proponuje się zmienić treść art.13 ust.4 na następującą:  4. Uprawnienia do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi stanowią również podstawę do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 5 – 5b.  Z uwagi na powyższe, zmiany wymaga również zapis art.12 ust.2 na następujący:  2. Samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, określone w ust. 1 pkt 1–5b, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne i praktykę zawodową… (dalszy ciąg wg dotychczasowego brzmienia). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Podkreślenie znaczenia rzeczoznawcy budowlanego, którego wiedza jest dedykowana do tego typu czynności. Ponadto zmniejszono okres doświadczenia z 10 na okres 8 lat, co także daje rękojmię że dana osoba posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. |
| 54 | Art. 1 pkt 5 lit. a | KRIA RP | Wśród samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie dodaje się sporządzanie czterech nowych dokumentów (ocen, opinii, orzeczeń i ekspertyz). Zaproponowano również przywrócenie rzeczoznawcy w katalogu samodzielnych funkcji technicznych.  Co do zasady należy uznać zasadność wprowadzenia funkcji rzeczoznawcy do katalogu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, jednak pod warunkiem wprowadzenia do projektu wskazanych poniżej zmian.  Zgodnie z projektem nowelizacji co do zasady wyłącznie rzeczoznawca budowlany jest uprawniony do sporządzania ekspertyz technicznych. Tym samym wymaga to zmiany w art. 71 ust. 2 pkt 5 poprzez zastąpienie wyrazów „ekspertyzę techniczną wykonaną przez rzeczoznawcę budowlanego” wyrazami „ocenę techniczną”. Tego typu dokumenty w praktyce są sporządzane przez architektów, którzy mogą, lecz nie muszą być rzeczoznawcami budowlanymi. Zawężenie kręgu osób uprawnionych do ich sporządzania spowoduje ograniczenie dostępu do tego typu usług, co z całą pewnością stoi w sprzeczności z intencją ustawodawcy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej.  Podkreślenie znaczenia rzeczoznawcy budowlanego, którego wiedza jest dedykowana do tego typu czynności. Ponadto zmniejszono okres doświadczenia z 10 na okres 8 lat, co także daje rękojmię że dana osoba posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. |
| 55 | Art. 1 pkt 5 | PIIB | Przepis wymaga zmiany w celu dostosowania zgodnie z uwagami do art. 1 pkt 1 lit. b. Katalog opracowań technicznych powinien być katalogiem zamkniętym **(należy usunąć określenie „w szczególności”).** Ponadto opracowania techniczne mogą dotyczyć nie tylko bezpośrednio obiektów budowlanych, ale również różnego rodzaju procesów i zjawisk związanych z budownictwem (przykładowo kwestie zabezpieczenia prac ziemnych przed wybudowaniem obiektu nie dotyczą bezpośrednio obiektu budowlanego (wykop nie jest budowlą), ale mogą być przedmiotem opracowania technicznego).  Ponadto w art. 12 ust. 2 jest mowa o uprawnieniach budowlanych, tymczasem proponuje się objęcie tą terminologią również wykonywanie rzeczoznawstwa budowlanego, o którego nadaniu nie orzeka się w formie decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych, lecz decyzją o nadaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego (względnie – zgodnie z propozycją w art. 10 pkt 1 projektu – decyzją o nadaniu uprawnień do wykonywania rzeczoznawstwa budowlanego).  Należy też zauważyć, że w projekcie różnie rzeczoznawstwo jest określane, poza wskazanym art. 12 ust. 2, który pojęciem uprawnień budowlanych obejmuje również ,,wykonywanie rzeczoznawstwa budowlanego”, raz mowa jest o ,,uprawnieniach rzeczoznawcy”, innym razem o „tytule rzeczoznawcy”, a jeszcze innym o ,,rzeczoznawcy budowlanym”, co nie powinno mieć miejsca w ramach jednego aktu prawnego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  **Nie można wykluczyć że w katalog nie będą też wchodziły inne rodzaje opracowań technicznych.** |
| 56 | Art. 1 pkt 6 lit. a tiret 1 | PIIB | Sformułowanie przepisu jest niespójne z prawem budowlanym i prawem oświatowym (w języku prawnym nie posługujemy się pojęciem „technikum w branży", istnieją technika i osobno szkoły branżowe, przy czym ukończenie szkoły branżowej II stopnia wiąże się z uzyskaniem tytułu technika). Należałoby posłużyć się raczej terminem „posiadania tytułu technika w zawodach związanych z budownictwem, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 16, w zakresie odpowiednim dla danej specjalności" itd. (art. 14 ust. 3 pkt 4 lit. b). Przepisy związane z przedmiotową materią znajdują się m.in. w:  a) rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowejz dnia 31 marca 2017 r. w sprawie podstawy programowej kształcenia w zawodach (Dz. U. poz. 860),  b) rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowejz dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego (Dz. U. poz. 316, z późn. zm.),  c) rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwojuz dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. poz. 831).  **Odnośnie przywrócenia możliwości uzyskiwania uprawnień budowalnych do projektowania w ograniczonym zakresie przez osoby ze średnim wykształceniem technicznym** należy podkreślić, że obecnie edukacja na poziomie techników nastawiona jest na przygotowanie wykwalifikowanego robotnika, np. murarza, betoniarza, hydraulika, technologa robót wykończeniowych (takie zdają egzaminy kwalifikacyjne), natomiast zagadnienia projektowe są ujęte w programach marginalnie, pobieżnie i nie stanowią wystarczających podstaw do bycia projektantem budowlanym. Powstaje więc uzasadniona obawa, że absolwenci techników nie mają odpowiedniego przygotowania w zakresie mechaniki budowli, wytrzymałości materiałów i konstrukcji itd. Wobec powyższego bez zmian programowych za wcześnie na wprowadzanie tego typu regulacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **Przepis otrzymał brzmienie:**  ,,osoby posiadających tytuł zawodowy technika albo dyplom zawodowy albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczanym na poziomie technika"  MEiN zajmujące się kwestiami kształcenia nie kwestionowało wprowadzonych zmian w zakresie osób ze średnim wykształceniem technicznym. |
| 57 | Art. 1 pkt 6 lit. a | KRIA RP | Zgodnie z projektowaną nowelizacją ustawy w zakresie art. 14 ust. 3 pkt 2 tiret trzecie, rozszerzony został zakres wykształcenia niezbędnego do nabycia uprawnień budowalnych do projektowania w ograniczonym zakresie o wykształcenie w technikum w branży dla danej specjalności. O ile zapis taki wydaje się uzasadniony w przypadku zawodu inżyniera budownictwa, to w przypadku zawodu architekta stałby w sprzeczności z przepisami unijnymi. Należy bowiem podkreślić, że zawód architekta, w odróżnieniu od inżyniera budownictwa jest zawodem regulowanym nie tylko na poziomie krajowym, ale także unijnym.  Art. 46 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/36/WE z dnia 7 września 2005 r. w sprawie uznawania kwalifikacji zawodowych (Dz.Urz.UE L 2005 Nr 255, s. 22 ze zm.), stanowi o minimalnym poziomie wykształcenia i kwalifikacji, które musi posiadać osoba ubiegająca się o uznanie kwalifikacji zawodowych uprawniających do wykonywania na terytorium innego państwa członkowskiego zawodu architekta. O ile motyw 28 Dyrektywy 2005/36/WE stanowi, że działalność architektoniczna, z uwagi na spory poziom zróżnicowania jej regulacji w prawie wewnętrznym państw członkowskich, może być wykonywana przez przedstawicieli innych zawodów, to motyw ten nie może stanowić podstawy do uznania, że wprowadzone przez prawo wspólnotowe minimalne poziomy wykształcenia nie mają zastosowania w relacji wewnętrznej. W pierwszej kolejności należy podnieść, że preambuła dyrektywy nie posiada treści normatywnej, a ma za zadanie wyłącznie uzasadnić konieczność przyjęcia danego aktu i wspomagać interpretację jego postanowień. Następnie trzeba wskazać, że treść motywu 28 nie znalazła odzwierciedlenia w części normatywnej Dyrektywy 2005/46/WE. Oznacza to, że motyw 28 stanowi wyłącznie sugestię, co do kierunku procesu harmonizacji dokonywanego przez państwa członkowskie. Oznacza to, że działalność architektoniczną powinny, co do zasady wykonywać osoby posiadające kwalifikacje określone w Dyrektywie. Zgodnie zaś z art. 46 ust 1 Dyrektywy kształcenie architekta obejmuje co najmniej czteroletnie studia w pełnym wymiarze godzin albo sześć lat studiów na uniwersytecie lub w porównywalnej instytucji oświatowej, z których co najmniej trzy lata prowadzone są w pełnym wymiarze godzin, zaś kształcenie powinno być zakończone zdaniem egzaminu na poziomie szkoły wyższej. Ponieważ Dyrektywa nie przewiduje odmiennych wymogów w zakresie wykształcenia dla osób wykonujących zawód architekta w ograniczonym zakresie, w świetle jej przepisów niedopuszczalne jest nadanie uprawnień w specjalności architektonicznej do projektowania w ograniczonym zakresie osobie posiadającej średnie wykształcenie.  Proponuje się wyłączenie z zakresu tej regulacji techników w odniesieniu do specjalności architektonicznej. | **Uwaga nieuwzględniona .**  W uzasadnieniu wyjaśniono, że zmiany te są istotne z uwagi na rosnące zapotrzebowanie oraz braki kadrowe w szeroko rozumianej branży budowlanej. Umożliwienie szerszego dostępu do uprawnień budowlanych do projektowania w ograniczonym zakresie zwiększy atrakcyjność kształcenia zawodowego w budownictwie na poziomie technikum oraz pozwoli uzupełnić braki kadrowe. Jednocześnie gwarancją odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa prac projektowych wykonywanych przez te osoby ma być wymóg odbycia 4-letniej praktyki projektowej polegającej na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 58 | Art. 1 pkt 6 | Grzegorz Majewski | **Proponuję wykreślić w całości art. 1 pkt 6) o następującej treści:**  *6) w art. 14:*  *a) w ust. 3 w pkt 2:*  *– w lit. a dodaje się tiret trzecie w brzmieniu:*  *„– technikum w branży odpowiedniej dla danej specjalności”,*  *– lit. b otrzymuje brzmienie:*  *„b) odbycia rocznej praktyki przy sporządzaniu projektów w przypadkach, o których mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie,”,*  *– lit. c otrzymuje brzmienie:*  *„c) odbycia rocznej praktyki na budowie w przypadkach, o których mowa w lit. a tiret pierwsze i drugie,”*  *– po lit. c dodaje się lit. d w brzmieniu:*  *„d) odbycia czteroletniej praktyki przy sporządzaniu projektów oraz rocznej praktyki na budowie w przypadkach, o których mowa w lit. a tiret trzecie,”,*  *b) ust. 4b otrzymuje brzmienie:*  *„4b. Za równorzędną z praktyką zawodową polegającą na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych, o której mowa w ust. 4, uznaje się*  *odpowiednio roczną praktykę, o której mowa w ust. 3 pkt 2 lit. b albo czteroletnią praktykę, o której mowa w ust. 3 pkt 2 lit. d, odbytą pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane, zwanej dalej „patronem”. Patronem może być osoba, która posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe przy sporządzaniu projektów w ramach posiadanych uprawnień budowlanych.”,*  *c) po ust. 4b dodaje się ust. 4c w brzmieniu:*  *„4c. Praktyka zawodowa polegająca na pełnieniu funkcji technicznej na budowie, w przypadku osób posiadających tytuł zawodowy technika, odbywana pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane, może zostać skrócona przez patrona do 3 lat. Patronem może być osoba, która posiada odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania bez ograniczeń oraz co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w ramach posiadanych uprawnień budowlanych.”*  Proponowane zapisy w Prawie Budowlanym spowodują drastyczne obniżenie poziomu projektów budowlanych. Wykształcenie średnie jest niewystarczające do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych  w budownictwie polegających na projektowaniu i sprawdzaniu projektów budowlanych. | **Uwaga nieuwzględniona**  W uzasadnieniu wyjaśniono, że zmiany te są istotne z uwagi na rosnące zapotrzebowanie oraz braki kadrowe w szeroko rozumianej branży budowlanej. Umożliwienie szerszego dostępu do uprawnień budowlanych do projektowania w ograniczonym zakresie zwiększy atrakcyjność kształcenia zawodowego w budownictwie na poziomie technikum oraz pozwoli uzupełnić braki kadrowe. Jednocześnie gwarancją odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa prac projektowych wykonywanych przez te osoby ma być wymóg odbycia 4-letniej praktyki projektowej polegającej na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 59 | Art. 1 pkt 6 lit. b | PIIB | **PIIB uważa instytucję patrona za zbędną** – osoby ubiegające się o nadanie uprawnień budowlanych mogą odbywać praktykę przy projektowaniu zarówno pod nadzorem patrona, jak i innych osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, posiadających uprawnienia do projektowania w odpowiedniej specjalności i zakresie. Potwierdzenie praktyki nadzorowanej przez patrona wymaga spełnienia dodatkowych wymogów formalnych i wprowadza niepotrzebny dualizm rozwiązań w zakresie wymagań odnośnie kwalifikacji osób nadzorujących praktykę, nie wprowadzając żadnych rozróżnień w zakresie zasad odbywania takiej praktyki.  **Rekomendujemy uchylenie przepisu art. 14 ust. 4b.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Funkcja patrona pozwala na lepsze kontrolowanie postępów ucznia, będzie to osoba doświadczona, której wiedza i doświadczenie pozwolą na podjęcie odpowiedzialnej decyzji o skróceniu praktyk. |
| 60 | Art. 1 pkt 6 lit. c | PIIB | Zgodnie z art. 14 ust. 4b ustawy – Prawo budowlane patron nadzoruje wyłącznie praktykę przy sporządzaniu projektów i **w tym znaczeniu ma być ten termin używany w całym akcie prawnym**. Z kolei art. 14 ust. 4c dotyczy patrona, który nadzoruje praktykę na budowie. Jeżeli decydujemy się na zdefiniowanie pojęcia „patron”, powinniśmy konsekwentnie używać go w zdefiniowanym znaczeniu w obrębie całego aktu prawnego. Definicja powinna być zatem inaczej sformułowana, o ile prawodawca zdecyduje się na rozszerzenie znaczenia i wykorzystania tej instytucji w obowiązującym porządku prawnym.  Ponadto przepis ogranicza się wyłącznie do osób posiadających tytuł zawodowy technika, nie precyzując o jakich techników chodzi i pomijając mistrzów oraz osoby posiadające kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczanym na poziomie technika. Z uwagi na fakt, że określeniu „tytuł technika” nie nadano na gruncie ustawy szczególnego znaczenia, należałoby wprowadzić odesłanie do przepisu określającego precyzyjnie grupę podmiotów, o której mowa powyżej.  **Przepis nie przewiduje żadnych kryteriów skrócenia okresu praktyki, pozostawiając to arbitralnej decyzji patrona**. Ponadto niezrozumiały jest wymóg nadzorowania praktyki osób ubiegających się o uprawnienia w ograniczonym zakresie przez osoby posiadające uprawnienia bez ograniczeń (podobnego wymogu nie ma w ust. 4b).  **Rekomendujemy rezygnację z dodawania przepisu art. 14 ust. 4c.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z projektem ustawy patron nie nadzoruje wyłącznie praktyk projektowych, może nadzorować również prace na budowie.  Technik-osoba, która ukończyła technikum, szkołę policealną lub kurs zawodowy, ma wykształcenie minimum średnie i zdała egzamin.  Większe uprawnienia patrona pozwolą na lepsze przygotowanie ucznia. |
| 61 | Art. 1 pkt 6 lit. c | PZITS | **Proponowany zapis ust.4c ze zmianami:**  *4c. Praktyka zawodowa polegająca na pełnieniu funkcji technicznej na budowie, w przypadku osób posiadających tytuł zawodowy technika, odbywana pod patronatem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane, ~~może zostać skrócona przez patrona do 3 lat~~. Patronem może być osoba, która posiada odpowiednie uprawnienia budowlane do kierowania bez ograniczeń oraz co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w ramach posiadanych uprawnień budowlanych.”;*  Z uwagi na różnice w zakresie wiedzy przekazywanej w technikum i na studiach, okres praktyki mający zapewnić niwelację tych różnic, nie powinien być skracany. | **Uwaga nieuwzględniona.**  O skróceniu decyduje patron, który jeśli uzna, że uczeń posiada już wystarczającą wiedzę może skrócić praktyki, ale nie jest to obligatoryjne. |
| 62 | Art. 1 pkt 7 lit. a | K. Berliński | Dziękuje, że wreszcie dostrzegliście Państwo potrzebę zmiany zakresu ograniczonych uprawnień w specjalności architektonicznej.  Jestem przekonany, że zmiana ta zachęci więcej osób do ubiegania się o nie i dzięki temu zwiększy dostępność do projektantów małych budynków. Większa dostępność do uprawnionych projektantów ułatwi realizacje marzeń o własnym domu wielu osobom szczególnie w mniejszych miejscowościach gdzie dostęp do profesjonalnych usług projektowych jest ograniczony.  Proszę utrzymać tą zmianę i krytycznie patrzeć na stanowiska izb samorządu zawodowego w tym temacie. |  |
| 63 | Art. 1 pkt 7 | M. Curyło | Aktualnie obowiązujący przepis art. 15a Prawo Budowlane nie jest precyzyjny i nie konweniuje z podziałem projektu budowlanego na części. Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie radzą sobie z określaniem, czy projektant i projektant sprawdzający posiadają *odpowiednie* uprawnienia budowlanego w myśl art. 35 ust. 1 pkt 4. Prawa Budowlanego. Dodatkowy zamęt wprowadza art. 34 ust 2c. Prawa Budowlanego, który równolegle reguluje materię określoną art. 15a.  Proponuje się uchylenie art. 15a ust. 1. oraz art. 34 ust. 2c. oraz doprecyzowanie obowiązującego art. 15a ust 2-7, 9-24, w ten sposób, że w ust.  2. Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania* *projektów zagospodarowania terenu, projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych* ub kierowania robotami budowlanymi, w odniesieniu do architektury obiektu.  3. Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu, projektów architektoniczno-budowlanych i technicznych* lub kierowania robotami budowlanymi, w odniesieniu do architektury obiektu o kubaturze do 1000 m3 w zabudowie zagrodowej lub na terenie zabudowy zagrodowej.  4. Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów technicznych* konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu.  5. Uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów technicznych* konstrukcji obiektu lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji *obiektów*, o kubaturze do 1000 m3 oraz: (...)  6. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak (...):  8. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak:  9. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej drogowej bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: (...)  10. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej drogowej w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: (...)  11. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej kolejowej bez ograniczeń w zakresie kolejowych obiektów budowlanych uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do obiektów budowlanych, takich jak:: (…)  12. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej kolejowej w ograniczonym zakresie w zakresie kolejowych obiektów budowlanych uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do obiektów budowlanych, takich jak: (...)  13. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej kolejowej bez ograniczeń w zakresie sterowania ruchem kolejowym uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w odniesieniu do urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie.  14. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej kolejowej w ograniczonym zakresie w zakresie sterowania ruchem kolejowym uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, w zakresie urządzeń zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie, z wyjątkiem stacji wyposażonych w ponad 50 rozjazdów i linii kolejowych w zakresie blokad samoczynnych.  15. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w zakresie morskich budowli hydrotechnicznych oraz budowli hydrotechnicznych tymczasowych i stałych, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.  16. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi w zakresie budowli hydrotechnicznych IV klasy ważności, a w przypadku budowli morskich IV klasy chronionego obszaru, w rozumieniu przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie, oraz przepisów w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie.  17. Uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej wyburzeniowej bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* robót rozbiórkowych lub kierowania tymi robotami budowlanymi, związanymi z użyciem materiałów wybuchowych.  18. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji bezprzewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.  19. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną, w odniesieniu do obiektu budowlanego, takiego jak lokalne linie i instalacje.  20. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: sieci i instalacje cieplne, wentylacyjne, gazowe, wodociągowe i kanalizacyjne.  21. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* lub kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami i instalowaniem tych urządzeń dla obiektów budowlanych o kubaturze do 1000 m3.  22. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak: sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne, w tym kolejowe, trolejbusowe i tramwajowe sieci trakcyjne, sieci trakcyjne metra, wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi zasilania, w tym kolejowej, trolejbusowej i tramwajowej sieci trakcyjnej, sieci trakcyjne metra oraz elektrycznego ogrzewania rozjazdów.  23. Uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych w ograniczonym zakresie uprawniają do *sporządzania projektów zagospodarowania terenu oraz projektów technicznych* obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi przy wykonywaniu instalacji wraz z przyłączami o napięciu do 1 kV w obiektach budowlanych o kubaturze do 1000 m3. | **Uwaga częściowa uwzględniona nieuwzględniona.**  Ąrt. 15a został przeredagowany w następującym brzmieniu:  „3. Uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie uprawniają do projektowania lub kierowania robotami budowlanymi:  1) w przypadku osób posiadające tytuł zawodowy magistra inżyniera, magistra inżyniera architekta, inżyniera lub inżyniera architekta w odniesieniu do architektury obiektu o kubaturze do 1000 m3,  2) w przypadku osób posiadających tytuł zawodowy technika albo dyplom zawodowy albo dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie nauczanym na poziomie technika w odniesieniu do architektury obiektu o kubaturze do 1000 m3 w zabudowie zagrodowej lub na terenie zabudowy zagrodowej.”, |
| 64 | Art. 1 ust. 7 lit. b | PZITS | Obecnie uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania ekspertyzy technicznej, bez posiadania tytułu rzeczoznawcy, co wprost wynika np. z art. 29g ust. 2 pkt 3, czy art. 71 ust. 2 pkt 5 Pb. **Zaproponowana zmiana doprowadzi do ograniczenia uprawnień budowlanych tych osób – poprzez pozbawienie ich prawa do wykonania ekspertyzy technicznej, nawet przy najprostszych inwestycjach typu rozbudowa budynku jednorodzinnego, a nawet zmiana sposobu użytkowania pomieszczenia w budynku** (ekspertyza techniczna wymagana jest bowiem nawet w takich przypadkach).  Ograniczanie możliwości opracowania ekspertyz technicznych wyłącznie przez rzeczoznawców  **w każdym przypadku** opisanym w przepisach Prawa budowlanego, nie jest uzasadnione i może przynieść poważne zaburzenia (a wręcz paraliż inwestycji) na rynku obsługiwanym przez tę grupę osób, **ze względu na bardzo małą ilość rzeczoznawców budowlanych w Polsce**.  Tym samym nie są uprawnione stwierdzenia zawarte w OSR dołączonym do projektu ustawy, jakoby:  - projekt miał wywierać pozytywny wpływ m.in. na obywateli (str. 22 OSR), czy  - ustawa będzie miała korzystny wpływ na konkurencyjność gospodarki (str. 23 OSR).  Jest to tym bardziej prawdopodobne także w dłuższym okresie, gdyż równolegle projektodawca proponuje w ustawie o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (art. 10 pkt 2 projektu ustawy zmieniającej) utrudnienie w uzyskaniu tytułu rzeczoznawcy budowlanego - kandydat na rzeczoznawcę będzie bowiem musiał uzyskać potwierdzenie własnego dorobku praktycznego w zakresie objętym rzeczoznawstwem **przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego** – co w przypadku mniej licznych specjalności będzie w zasadzie niemożliwe do spełnienia (ewentualnie takie potwierdzanie dorobku stanie się fikcją). Ale nawet w liczniej reprezentowanych specjalnościach uzyskanie takiego potwierdzenia będzie bardzo trudne i kosztowne – może więc doprowadzić do **powstania niezdrowego rynku odpłatnego potwierdzania dorobku praktycznego**.  W związku z powyższym proponujemy przeanalizowanie skutków wprowadzenia rozwiązań ograniczających grupę osób mogących sporządzać ekspertyzy techniczne i zmianę projektowanych przepisów w kierunku:  - ograniczenia rodzajów obiektów i czynność, w których udział rzeczoznawcy budowlanego byłby obligatoryjny – do obiektów lub czynności o szczególnie skomplikowanym charakterze,  - rezygnację ze sposobu potwierdzania dorobku praktycznego w zakresie objętym rzeczoznawstwem przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego, na rzecz pozostawienia obecnej procedury uzyskiwania tego tytułu, ewentualnie potwierdzenie dorobku przez jednego rzeczoznawcę (czyli adekwatnie do procedury postępowania o nadanie uprawnień budowlanych). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  .  Z projektu został usunięty zapis dot. potwierdzenie własnego dorobku praktycznego w zakresie objętym rzeczoznawstwem przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego. |
| 65 | Art. 1 pkt 7 lit. b | PIIB | Przepis powinien znajdować się raczej w art. 13 ustawy – Prawo budowlane, np. jako modyfikacja ust. 4 tego artykułu, opinie i ekspertyzy należy bowiem sporządzać nie tylko w odpowiedniej specjalności, ale również zgodnie z posiadanymi uprawnieniami do projektowania albo do kierowania robotami budowlanymi. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej W projekcie ustawy wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane, natomiast ocenę techniczną może sporządzać osoba posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 66 | Art. 1 pkt 7 | M. Curyło | Proponuje się dodanie art. 15a ust. 26:  Uprawnienia budowlane wszystkich specjalności uprawniają do sporządzania projektów zagospodarowania terenu w odniesieniu do budowli, przyłączy i instalacji niewymagających pozwolenia na budowę.  W aktualnym stanie prawnym, architekt nie może samodzielnie umieścić w projekcie zagospodarowania terenu np. prefabrykowanego zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe o poj. do 10 m3 (którego realizacja nie wymaga pozwolenia na budowę, ani sporządzenia projektu budowanego) bez udziału projektanta specjalności konstrukcyjnej oraz projektanta specjalności instalacyjnej. Z kolei osoba nie posiadająca uprawnień budowlanych może dokonać zgłoszenia ww. zbiornika bez udziału jakiejkolwiek osoby posiadającej uprawnienia budowlane, co prowadzi do paradoksalnej sytuacji, w której osoba posiadająca stosowną wiedzę i doświadczenie branży pokrewnej, ponosząca jednocześnie odpowiedzialność z tytułu pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, nie posiada uprawnień w relatywnie błahej sprawie. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Art. 15a został przeredagowany. |
| 67 | Art. 1 pkt 7 lit. a | KRIA RP | Rozszerzenie zakresu uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie. Opiniuje się negatywnie proponowaną zmianę. Uzasadnienie w piśmie przewodnim. | **Uwaga nieuwzględniona. Projektowana z**miana zachęci więcej osób do ubiegania się o nie i dzięki temu zwiększy dostępność do projektantów małych budynków. Większa dostępność do uprawnionych projektantów ułatwi realizacje marzeń o własnym domu wielu osobom szczególnie w mniejszych miejscowościach gdzie dostęp do profesjonalnych usług projektowych jest ograniczony. |
| 68 | Art. 1 pkt 7 | dr inż. arch. Wojciech Gwizdak  architekt IARP | Zmiana obowiązującego zapisu jest poważnym zagrożeniem funkcjonowania systemu uprawnień w Polsce i jako taka jest nieakceptowalna w zakresie konsekwencji jakie może przynieść dla społeczeństwa oraz wszystkich środowisk budowlanych.  Poprzez likwidację kryterium ograniczającego odnoszącego się do „zabudowy zagrodowej” wprowadza się niczym nieuzasadnione i nieuprawnione poszerzenie zakresu ograniczonych uprawnień architektonicznych dla inżynierów i techników budownictwa. Inżynier budownictwa jest oddzielnym zawodem od zawodu architekta a zakres jego kształcenia i wymaganej wiedzy jest znacząco inny. Dlatego też umiejętności projektowania architektonicznego inżyniera lub technika budowlanego należy ocenić jako praktycznie zerowe. Fakt dramatycznego poszerzenia ich uprawnień architektonicznych nie spowoduje w magiczny sposób nabycia tej wiedzy przez ww. grupę zawodową.  Uzasadnienie celu wprowadzanych zmian w ustawie w zakresie poszerzenia uprawnień jest pozbawione sensu merytorycznego i niestety można je odczytać jako cyniczną próbę wprowadzenia w błąd społeczeństwa co do powodów wprowadzenia takich zmian do porządku prawnego państwa: *„Przewiduje się, że proponowane zmiany likwidujące ograniczenie zakresu projektowania do obszaru zabudowy zagrodowej może przełożyć się na zwiększenie zainteresowania zdobyciem uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie.”*  Pomysłodawcy tej propozycji jak widać zapomnieli, że celem ustawy Prawo budowlane nie jest, powszechna „popularność” konkretnego zakresu uprawnień, lecz prawidłowa i poprawna konstrukcja przepisów umożliwiających sprawne przeprowadzanie procesu inwestycyjnego. Mamy więc raczej do czynienia z próbą rozdawania uprawnień osobom zupełnie nieprzygotowanym do ich sprawowania w rozszerzonym zakresie. Skoro uprawnienia ograniczone są mało popularne to może należałoby je raczej zlikwidować w całości, a nie sztucznie rozszerzać krąg osób, które mogą się nimi posługiwać? Takie uregulowanie uprawnień miałoby głęboki sens, zwłaszcza w odniesieniu do zakresu czynności wykonywanych przez inżynierów budownictwa. Prędzej można by założyć, że liczba osób posiadających pełne uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej jest na tyle wysoka i wystarczająca, że rynek w zasadzie nie potrzebuje więcej osób z uprawnieniami ograniczonymi?  Można z przekonaniem założyć, że Ministerstwo Infrastruktury nie dysponuje żadnym opracowaniem czy analizą, które uzasadniałoby w sposób logiczny wprowadzenie propozycji poszerzenia kręgu osób posiadających ograniczone uprawnienia, stąd zapewne w uzasadnieniu pojawia się tak kuriozalny zapis.  Pragnę zaznaczyć, że projektowanie architektoniczne oprócz kształtowania estetyki polega przede wszystkim na kształtowaniu funkcji obiektów budowlanych, jeśli więc ograniczone uprawnienia miałyby nadal funkcjonować to muszą zawierać ograniczenie odnoszące się do funkcji projektowanych obiektów budowlanych. W obecnym stanie prawnym każda z występujących specjalności posiada odpowiednie dla niej, charakterystyczne ograniczenia.  Zgodnie z art. 15a ust. 23. Prawa budowlanego instalatorzy elektryczni mogą zdobyć uprawnienia ograniczone do projektowania instalacji elektrycznych wraz z przyłączami i urządzeniami w obiektach o kubaturze do 1000 m3 z dodatkowym kryterium ograniczającym jakim jest napięcie do 1 kV  Zgodnie z art.15a ust. 5. Prawa budowlanego osoby posiadające ograniczone uprawnienia konstrukcyjne mogą projektować konstrukcję w obiektach do 1000 m3 przy łącznym spełnieniu warunków:   * wysokość do 12 m nad poziomem terenu, do 3 kondygnacji nadziemnych i o wysokości kondygnacji do 4,8 m; * posadowienie na głębokości do 3 m poniżej poziomu terenu, bezpośrednio na stabilnym gruncie nośnym; * rozpiętości elementów konstrukcyjnych do 6 m i wysięgu wsporników do 2 m; * niezawierające elementy wstępnie sprężane na budowie; * niewymagające uwzględniania wpływu eksploatacji górniczej   Analogicznie wygląda konstrukcja każdej innej specjalności: mostowcy – ograniczenie do mostów jednoprzęsłowych (art. 15a ust. 8. Prawa budowlanego), drogowcy – ograniczenie do określonych klas dróg (art. 15a ust. 10. Prawa budowlanego), inżynierowie kolejowi do projektowania obiektów kolejowych z wyłączeniem obiektów przystosowanych do prędkości większych niż 200 km/h (art. 15a ust. 14. Prawa budowlanego), itd, itp.  Wykreślenie więc funkcji obiektów budowlanych z zakresu ograniczonych uprawnień architektonicznych i pozostawienie wyłącznie kubatury nie można inaczej ocenić niż jako działania całkowicie nielogiczne o bardzo dalekosiężnych i doniosłych konsekwencjach. Jest to rozwiązanie szkodliwe społecznie, ze względu na umożliwienie pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zbyt szerokim zakresie przez osoby, które nie posiadają odpowiedniej wiedzy w zakresie architektury obiektów budowlanych.  **Wnoszę więc o pozostawienie „zabudowy zagrodowej” w ograniczonych uprawnieniach oraz przeciwnie do propozycji zawartej w zmianie ustawy - o zawężenie możliwości zdobywania takich uprawnień tylko dla osób, które uzyskały tytuł inżyniera architekta, czyli wykreślenie w Rozporządzeniu Ministra Inwestycji i Rozwoju** **w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania** **samodzielnych** **funkcji** **technicznych** **w** **budownictwie z dnia 29 kwietnia 2019 r. (Dz. U. poz. 831) w załączniku nr 2 wykaz kierunków studiów odpowiednich lub pokrewnych dla danej specjalności w wierszu o lp. nr 2 ostatniej pozycji (kolumna Kierunki studiów pokrewne dla danej specjalności) słów „kierunek studiów w zakresie budownictwa”.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  **j.w.** |
| 69 | Art. 1 pkt 8 | KRIA RP | Zgodnie z projektowanym art. 15b ust. 1 pkt 1 rzeczoznawca budowalny jest uprawniony do sporządzania ekspertyz technicznych. Jednocześnie litery od a do f tej jednostki redakcyjnej uszczegółowiają zakres ekspertyz technicznych, do których uprawnieni sią rzeczoznawcy. Zakres ten obejmuje między innymi sporządzanie ekspertyz technicznych przy robotach budowalnych (lit. a) jak również przy projektowaniu nadbudowy, rozbudowy przebudowy (lit. c). Tymczasem pojęcie ekspertyzy technicznej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 17 projektu ustawy. Definicja ta, co do zasady definiuje ekspertyzę techniczną jako opracowanie, którego celem jest ocena stanu technicznego obiektu budowalnego po zaistnieniu okoliczności, które wywołały powstanie w tym obiekcie uszkodzeń. Podkreślić należy, że w przypadku projektowania nadbudowy, przebudowy, rozbudowy, co do zasady, nie jest konieczna ekspertyza techniczna sporządzana przez rzeczoznawcę budowlanego. W pełni wystarczające są w tym zakresie opracowania sporządzone przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane niebędące rzeczoznawcami budowlanymi. Tym samym przewidziany dla rzeczoznawcy budowalnego zakres ekspertyz technicznych wykracza poza zakres jej definicji przewidziany w słowniku definicji legalnych. Proponuje się ujednolicenie zakresów pojęcia ekspertyzy technicznej wynikającej ze słownika z tym, który został przewidziany jako uprawnienie rzeczoznawcy.  Ponadto wskazujemy, na konieczność doprecyzowanie uprawnienia rzeczoznawcy budowalnego, wynikającego z art. 15b pkt 3. Zgodnie z tym przepisem rzeczoznawca budowalny jest uprawniony do występowania w charakterze biegłego sądowego. Tymczasem, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. biegłych sądowych ustanawia przy sądzie okręgowym prezes tego sądu poprzez wpis na listę biegłych sądowych. O ile uzasadnione wydaje się, aby biegłymi sądowymi w sprawach dotyczących zagadnień architektonicznych mogli być rzeczoznawcy budowalni w zakresie architektury, nie można wykluczyć, że architekt niebędący rzeczoznawcą będzie posiadał stosowną wiedzę i doświadczenia, aby pełnić funkcje biegłego sądowego. Obecne brzmienie przepisu nie rozstrzyga, czy każdy rzeczoznawca budowlany niejako z automatu otrzymuje uprawnienie do pełnienia tej funkcji biegłego sądowego, co mogłoby wynikać z zaproponowanego brzmienia przepisu. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej W projekcie ustawy wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane, natomiast ocenę techniczną może sporządzać osoba posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 70 | Art. 1 pkt 8 | PIIB | **Proponujemy następujące brzmienie przepisu art. 15b:**  „Art. 15b. Rzeczoznawca budowlany jest uprawniony do:  1) sporządzania ekspertyzy technicznej w czasie użytkowania obiektu budowlanego w przypadku, o którym mowa **w art. 62 ust. 3 oraz art. 81c ust. 2 i 4;**  2) udziału w pracy komisji, o której mowa w **art. 76 ust. 1;**  **3) wykonywania rzeczoznawstwa w innych przypadkach przewidzianych w przepisach szczególnych.**”.  Przepis w proponowanym brzmieniu posiada tylko jeden ustęp, co jest niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.  Ustanowienie rzeczoznawcy jako osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną należy uznać za korzystne. **Rola rzeczoznawcy jednak powinna być bardziej przemyślana i doprecyzowana.**  Nie wydaje się zasadnym, aby tylko rzeczoznawca mógł wykonywać ekspertyzy związane z przebudową, rozbudową czy nadbudową każdego obiektu budowlanego. Z praktyki projektowej często wynika, że **nie jest korzystnym gdy jedna osoba wykonuje ekspertyzę budynku, a inna osoba dla tego samego budynku wykonuje projekt przebudowy czy rozbudowy**. Takie sytuacje po zmianie przepisów miałyby miejsce (w przypadku gdy projektant nie jest jednocześnie rzeczoznawcą). Sporządzający ekspertyzę, który nie jest jednocześnie projektantem, bardzo często nie do końca zna pełny zakres oraz szczegóły planowanych robót. **Ostatecznie to projektant musi podjąć właściwą decyzję dotyczącą rozwiązań technicznych, a w przypadku różnic w propozycjach rozwiązań przedstawionych przez rzeczoznawcę i projektanta powstaje problem w podejmowaniu odpowiednich decyzji, co niekorzystnie wpływa na proces inwestycyjny i może być przyczyną późniejszych sporów co do podziału odpowiedzialności za błędne decyzje projektowe**.  W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że katalog funkcji technicznych wykonywanych przez rzeczoznawcę **powinien być katalogiem zamkniętym**. Ponadto ekspertyzy, o których mowa w art. 50 ust. 3 niekoniecznie dotyczą obiektów uszkodzonych (postanowienie o wstrzymaniu robót można wydać np. z powodu prowadzenia budowy bez wymaganego pozwolenia). Również przepis art. 26 pkt 1 dotyczy ekspertyz sporządzanych na polecenie inspektora nadzoru inwestorskiego, które dotyczą prowadzonych robót budowlanych i zastosowanych wyrobów bez względu na to, czy obiekt jest uszkodzony, czy też nie. W takich przypadkach sporządzona ekspertyza nie odpowiadałaby zaproponowanej w projekcie definicji ekspertyzy.  Obiekty, o których mowa w art. 62 ust. 3, nie musza być uszkodzone. „Niewłaściwy stan techniczny” jest określeniem szerokim, obejmującym przypadki, gdy stan techniczny obiektu jest niewłaściwy z uwagi na przyjęty sposób użytkowania obiektu, co w chwili sporządzania ekspertyzy nie musi wiązać się z istnieniem uszkodzeń, a jedynie określonym prawdopodobieństwem ich powstania w przyszłości. **Uszkodzenie w każdym przypadku wiąże się z pogorszeniem właściwości obiektu, zaś niewłaściwy stan techniczny może istnieć od początku istnienia obiektu i być wynikiem wadliwego jego zaprojektowania lub zbudowania niezgodnie z projektem** (np. nieprawidłowo zaprojektowana i niespełniająca wymogów technicznych klatka schodowa, na której nie stwierdzono widocznych lub ukrytych śladów uszkodzenia).  Również zmiana sposobu użytkowania obiektu nie wiąże się z jakimkolwiek uszkodzeniem obiektu (art. 71 ust. 2). Niezrozumiałe jest dążenie do ograniczenia wyłącznie do rzeczoznawców budowlanych kręgu podmiotów uprawnionych do sporządzania ekspertyz w takim przypadku.  Do sporządzania takich ekspertyz powinny być uprawnione również osoby z uprawnieniami budowalnymi.  Pojęcie technicznie złożonych obiektów jest niedookreślone, **może dochodzić w przypadku rozbiórki różnych obiektów do problemu z jednoznacznym stwierdzeniem, kto jest podmiotem uprawnionym do sporządzania ekspertyzy w danym przypadku**. Również legalizacja nie musi dotyczyć obiektów uszkodzonych, zachodzi zatem niezgodność z przyjętą w projekcie definicją ekspertyzy.  Zasady ustanawiania biegłych sądowych dają kompetencje w tym zakresie prezesom sądów. Ograniczenie kręgu podmiotów podlegających wpisowi na listę biegłych w sprawach dotyczących budownictwa do rzeczoznawców budowlanych nie przyczyni się do usprawnienia postępowań sądowych, a z pewnością **wymaga konsultacji również w ramach sądownictwa powszechnego.**  Przeprowadzenie kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3, **nie powinno być ograniczone wyłącznie do rzeczoznawców**. Krąg inżynierów budownictwa posiadających tytuł rzeczoznawcy budowlanego jest stosunkowo wąski (**2 259 tytułów rzeczoznawcy budowlanego w skali kraju**; rzeczoznawcy stanowią zaledwie **ok. 1,7% całej liczby osób z uprawnieniami budowlanymi**), zatem ograniczenie możliwości prowadzenia kontroli obiektów wielkopowierzchniowych do węższego kręgu podmiotów spowoduje mniejszą dostępność przedmiotowych usług na rynku oraz wzrost cen tych usług. Obecnie kontrolę okresową obiektów powierzchniowych przeprowadzają osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności (art. 62 ust. 4) i nie ma żadnych przesłanek by uważać, że ich kwalifikacje są niewystarczające do przeprowadzania tych kontroli.  Należy przy okazji zakwestionować też wprowadzenie ograniczenia w zakresie przeprowadzania takich kontroli przez osoby posiadające uprawnienia budowlane przez okres co najmniej 10 lat. Brak podstaw prawnych do różnicowania upoważnienia do wykonywania pewnych funkcji, czy czynności w ramach uprawnień budowlanych bez ograniczeń ze względu na czas ich wydania. Jest to naruszenie konstytucyjnej zasady równości.  Biorąc pod uwagę powyższe, rekomendujemy wskazanie właściwości rzeczoznawcy budowlanego do opracowywania ekspertyz technicznych dotyczących stanu technicznego obiektów budowlanych (a więc zgodnych z proponowaną w projekcie ustawy definicją) w przypadkach wskazanych w art. 62 ust. 3 oraz art. 81c ust. 2 i 4, a więc w sytuacjach skomplikowanych stanów technicznych, w których organy nadzoru budowlanego (PINB lub WINB) posiłkują się ekspertyzami technicznymi. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **j.w.** |
| 71 | Art. 1 pkt 8 | M. Żeromski | Ograniczenie możliwości sporządzania ekspertyz technicznych tylko do rzeczoznawców budowlanych znacząco utrudni uzyskanie pozwolenia na budowę nadbudowy, rozbudowy, przebudowy oraz zmiany sposobu użytkowania i wydłuży postępowania legalizacyjne z uwagi na niewielka ilość rzeczoznawców budowlanych. Należałoby umożliwić sporządzanie ekspertyz również przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń przez okres co najmniej 10 lat, podobnie jak to zaproponowano w przypadku kontroli obiektów wielkopowierzchniowych. Proponuje doprecyzować ten przepis (art. 1 p. 40) o ograniczenie dla osób posiadających uprawnienia bez ograniczeń do projektowania i kierowania robotami budowlanymi. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **j.w.** |
| 72 | Art. 1 ust. 8 | PZITS | Zakres czynności przysługujących rzeczoznawcy budowlanemu, ogranicza w zbyt daleko idący sposób nabyte uprawnienia budowlane osób nieposiadających obecnie tytułu rzeczoznawcy, a mogących obecnie sporządzać ekspertyzy techniczne.  Podsumowując - proponowane regulacje w zakresie rzeczoznawców budowlanych, w tym i innych przepisach projektu ustawy, niesłusznie ograniczają zakres uprawnień budowlanych osób, które już nabyły uprawnienia budowlane i mogą obecnie sporządzać ekspertyzy techniczne. Tego rodzaju regulacje, w połączeniu z planowanym utrudnieniem dostępu do uzyskania tytułu rzeczoznawcy, mogą przynieść poważne zaburzenia na rynku obsługiwanym przez tę grupę osób.  2. Ponadto proponujemy uzupełnienie treści art. 15b (ust. 1) pkt 3 w następującym brzmieniu:  „3) występowania w charakterze biegłego sądowego w **specjalności i** zakresie **posiadanych** uprawnień budowlanych;”.  3. Artykuł 15b zawiera wyłącznie jeden ustęp, co wydaje się być niezgodne z zasadami legislacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **j.w.** |
| 73 | Art. 1 po pkt 8 | R. Zarzycki | Proponuję wprowadzić zmianę do art. 28, poprzez dopisanie po ust. 2 ust. 2a, o następującej treści:   1. **„Stronom postępowania, czyli właścicielom, użytkownikom wieczystym lub zarządcom nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu pisma doręcza się na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków jest skuteczne.”.**   **Drugi wariant:**   1. **„W przypadku gdy podmioty, będące stronami postępowania, nie są znane lub nie są znane ich adresy zameldowania na pobyt stały lub adres siedziby, organ administracji architektoniczno-budowlanej zamieszcza na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej, przez okres co najmniej 7 dni informacje, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę oraz o zamiarze wydania decyzji.”.**   **UZASADNIENIE**  Bardzo często dane w ewidencji gruntów i budynków nie mają pełnych lub aktualnych danych dotyczących właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu, a tym samym **organ prowadzący postępowanie nie może go skutecznie prowadzić ani zakończyć.** Najczęściej właściciele niedopełniają obowiązku zawiadamiania starosty, prowadzącego ewidencje gruntów i budynków o zmianie adresu, a wobec braku obowiązku meldunkowego, nie jest możliwe ustalenie miejsca ich pobytu. Takie zapisy pozwolą na sprawne i szybsze prowadzenie postępowań, pomimo ww. braków w ewidencji.  Podkreślić należy, ze są to zapisy wzorowane na innych obowiązujących już przepisach, czyli w rozporządzeniach wydanych do ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, gdzie takie rozwiązania są tolerowane, pomimo, ze są to akty niższego rzędu, a mianowicie:  Ad. 1/. **paragraf 6 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r.** **w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów** (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246.).  Ad. 2/. **paragraf 32 ust. 7** **rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r.** **w sprawie ewidencji gruntów i budynków** (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390; zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1781.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy zakresu przedmiotowego ustawy nowelizacyjnej.  Kwestie doręczeń reguluje Kodeks postępowania administracyjnego. |
| 74 | Art.1 pkt 9 lit. a | Grzegorz Majewski | **Proponuję wykreślić w całości proponowany art.1 pkt 9) o następującej treści:**  *9) w art. 29:*  *a) w ust. 1:*  *– po pkt 1a dodaje się pkt 1b w brzmieniu:*  *„1b) wolno stojących, nie więcej niż dwukondygnacyjnych budynków mieszkalnych jednorodzinnych o powierzchni zabudowy powyżej 70 m2, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane, a budowa jest prowadzona w celu zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych inwestora;”;*  *– pkt 2 otrzymuje brzmienie:*  *„2) sieci:*  *a) elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 1 kV,*  *b) wodociągowych,*  *c) kanalizacyjnych,*  *d) cieplnych,*  *e) gazowych o ciśnieniu roboczym nie wyższym niż 0,5 MPa*  *– z zastrzeżeniem art. 29a;”,*  *– w pkt 3 po wyrazach „o powierzchni zabudowy do 35 m2” dodaje się wyrazy „wraz z instalacjami i przyłączami oraz związanych z nimi sieciami”,*  *– pkt 20 otrzymuje brzmienie:*  *„20) boisk szkolnych oraz boisk, kortów i bieżni służących uprawianiu sportu lub rekreacji;”,*  *– pkt 22 otrzymuje brzmienie:*  *„22) zadaszonych i niezadaszonych przydomowych tarasów naziemnych o powierzchni zabudowy większej niż 35 m2;”,*  *– w pkt 31 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 32–40 w brzmieniu:*  *32) kolumbarium o powierzchni zabudowy nie większej niż 15 m2 i o wysokości nie większej niż 3 m na terenie cmentarza;*  *33) przepustów o długości nie większej niż 20 m oraz o przekroju wewnętrznym większym niż 0,85 m2 i nie większym niż 3 m2;*  *34) kiosków i pawilonów sprzedaży ulicznej o powierzchni zabudowy nie większej niż 15 m2;*  *35) wylotów do cieków naturalnych;*  *36) bezodpływowych zbiorników na wody opadowe lub roztopowe o pojemności większej niż 5 m3 i nie większej niż 15 m3;*  *37) wolno stojących obiektów budowlanych łączności oraz kontenerów telekomunikacyjnych o powierzchni zabudowy do 35m2;*  *38) jednokondygnacyjnych budynków gospodarczych i wiat o prostej konstrukcji związanych z produkcją rolną o powierzchni zabudowy do 300 m2, przy rozpiętości konstrukcji nie większej niż 6 m i wysokości nie większej niż 6 m, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane;*  *39) masztów flagowych o wysokości od 3 m do 7 m posadowionych na gruncie;*  *40) przydomowych schronów i ukryć doraźnych.”,*  *b) w ust. 2:*  *– pkt 13 otrzymuje brzmienie:*  *„13) basenów i oczek wodnych o powierzchni nie większej niż 50 m2 przy budynkach mieszkalnych oraz przy budynkach rekreacji indywidualnej;”,*  *– pkt 31 otrzymuje brzmienie:*  *„31) zadaszonych i niezadaszonych przydomowych tarasów naziemnych o powierzchni zabudowy nie większej niż 35 m2;”,*  *– w pkt 32 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 33–36 w brzmieniu:*  *„33) obiektów budowlanych służących celom sportowym przy obiektach, o których mowa w ust. 1 pkt 20, o powierzchni zabudowy nie większej niż 25 m2 i wysokości nie większej niż 3 m:*  *a) szatni,*  *b) zadaszeń ławek,*  *c) trybun*  *– przy czym łączna liczba wszystkich tych obiektów budowlanych na działce nie może przekraczać pięciu na każde 10000 m2 powierzchni działki;*  *34) położonych na terenie rodzinnych ogrodów działkowych:*  *a) basenów o powierzchni nie większej niż 15 m2,*  *b) oczek wodnych o powierzchni nie większej niż 10 m2*  *– o głębokości nie większej niż 1 m;*  *35) bezodpływowych zbiorników na wody opadowe lub roztopowe o pojemności nie większej niż 5 m3;*  *36) masztów flagowych o wysokości do 3 m posadowionych na gruncie.”,*  *c) w ust. 3:*  *– w pkt 1:*  *– – po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:*  *„aa) przegród zewnętrznych oraz elementów konstrukcyjnych budynków polegającej na wykonaniu, powiększeniu lub zmniejszeniu okien lub drzwi, o ile nie prowadzi ona do zwiększenia obszaru oddziaływania obiektu poza działkę, na której budynek jest usytuowany,”,*  *– – w lit. e skreśla się wyrazy „i nie wyższych niż 25 m”,*  *– – w lit. f wyrazy „(Dz. U. z 2021 r. poz. 610, 1093 i 1873)” zastępuje się wyrazami „(Dz. U. z 2022 r. poz. 1378 i 1383)”,*  *– w pkt 3:*  *– – w lit. a wyrazy „antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych,” zastępuje się wyrazami „antenowych konstrukcji wsporczych, instalacji radiokomunikacyjnych i urządzeń klimatyzacyjnych,”,*  *– – w lit. e kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. f w brzmieniu:*  *„f) na obiekcie budowlanym urządzeń technicznych wraz z masztami, służących do wytwarzania energii elektrycznej z energii wiatru na własne potrzeby lub w celu wprowadzenia do sieci, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, oraz o łącznej wysokości większej niż 3 m i nie większej niż 12 m.”,*  *d) w ust. 4 w pkt 3:*  *– w lit. a wyrazy „antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych,” zastępuje się wyrazami „antenowych konstrukcji wsporczych, instalacji radiokomunikacyjnych i urządzeń klimatyzacyjnych,”,*  *– w lit. d średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. e i f w brzmieniu:*  *„e) na obiekcie budowlanym urządzeń technicznych wraz z masztami, służących do wytwarzania energii elektrycznej z energii wiatru na własne potrzeby lub w celu wprowadzenia do sieci, o mocy nie większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, oraz o łącznej wysokości nie większej niż 3 m,*  *f) dodatkowych kabli w obrębie sieci i kanałów technologicznych, w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, w pasie drogowym.”;*  Proponowane zapisy są naganne i świadczą o braku jakiejkolwiek wiedzy technicznej, w szczególności związanej z bezpieczeństwem konstrukcji, a także związanej z architekturą, urbanistyką i planowaniem przestrzennym. Ewentualne wprowadzenie proponowanych zmian spowoduje niezliczoną liczbę katastrof budowlanych. Proponowane zmiany spowodują lawinowe zwiększenie postępowań sądowych przeciwko zarządcom obiektów budowlanych, na których terenie nastąpi katastrofa budowlana będąca skutkiem rzekomego uproszczenia procesu inwestycyjnego. Proponowane zmiany w dłuższej perspektywie czasu przyniosą tragiczne skutki będące bezpośrednim zagrożeniem życia i zdrowia obywateli, szczególnie klasy niższej. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Uwaga nie wskazuje, dlaczego wprowadzenie zmian do art. 29 miałoby skutkować katastrofami budowlanymi. Zdaniem GUNB nie ma racjonalnych przesłanek do stawiania tezy, że zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę inwestycji wyszczególnionych w art. 29 ustawy – Prawo budowlane naruszy zasady związane z bezpieczeństwem ludzi, o których mowa w przepisach ustawy Prawo budowlane. |
| 75 | Art. 1 pkt 9 lit. a | PZPB | Art. 29 ust 1 pkt 1a i 1b obydwa punkty można połączyć. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazane jest pozostawienie dwóch jednostek redakcyjnych, z uwagi na odmienne unormowania dotyczące projektu technicznego a także potencjalne zmiany, które mogą w przyszłości różnicować te dwa rodzaje budynków. |
| 76 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 1b) | Mikołaj Machulik | Pkt 9 czyli art. 29 ust. 1 pkt 1b nowy – zabudowa jednorodzinna nie powinna być definiowana i ograniczana „potrzebami własnymi” a ograniczona metrażem lub kubaturą oraz przede wszystkim regulacjami dokumentów planistycznych, czyli uszczegółowionymi zapisami miejscowych planów zagospodarowania terenu (w obecnym stanie prawnym) przygotowanymi specjalnie na tego typu terenów – stref specjalnych przeznaczonych po zabudowę jednorodzinną pozbawioną kontroli, z obowiązkiem scalenia i podziału nieruchomości na podstawie szczegółowego planu zagospodarowania sporządzonego przez projektanta z uprawnieniami w specjalności architektonicznej bez ograniczeń. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazywany przepis nie ingeruje w przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a materia uregulowana w ustawie – Prawo budowlane nie może regulować takich kwestii jak scalanie gruntów czy wyznaczanie terenów dla nowej zabudowy. |
| 77 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 1b) | A. Wereszczyńska | **II. ROZSZERZENIE KATALOGU OBIEKTÓW I ROBÓT ZWOLNIONYCH Z OBOWIĄZKU POZWOLENIA NA BUDOWĘ 70+**  Ustawodawca rozszerza katalog obiektów i robót zwolnionych z obowiązku pozwolenia na budowę o budynki mieszkalne jednorodzinne, budowane na własne potrzeby mieszkaniowe, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach na których jest projektowany. Brak jest jakiegokolwiek ograniczenia co do wielkości budynku ponadto, że ma on być nie więcej niż dwukondygnacyjny. Brak ograniczenia powierzchni pozwala na budowę domów o powierzchni nawet 1000m2 i więcej jeśli spełni się powyższe warunki. Budynki o tak dużych gabarytach będą miały znaczący wpływ na przestrzeń. Mając na uwadze, że budynków nie buduje się na kilka a na co najmniej kilkadziesiąt lat można przypuszczać, że w przyszłości budynki mogą podlegać zmianom sposobu użytkowania i zmieniać swoją funkcję. W dalszym ciągu ustawa nie reguluje ostatecznie możliwości budowy wielu domów na jednej działce, które potem zgodnie z opinią rządu będzie można jednak sprzedać, a wymóg oświadczenia budowy na własne cele mieszkaniowe istnieje tylko w dniu złożenia wniosku do organu AAB. Dodając do tego brak możliwości sprzeciwu organu AAB, a nawet weryfikacji projektu pod kątem przepisów prawno-technicznych otwiera furtkę dla wielu inwestycji, które przy dzisiejszym systemie prawnym byłby nie możliwe. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie nowego rodzaju inwestycji na zgłoszenie nie jest równoznaczne z brakiem nadzoru nad procesem budowlanym ani z wyłączeniem z obowiązku stosowania się do przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nowe rozwiązania nie będą miały negatywnego wpływu na przestrzeń. |
| 78 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 1b) | KRIA RP | Proponuje się rozszerzenie tzw. uproszczonej procedury administracyjnej na domy mieszkalne jednorodzinne powyżej 70 m2.  KRIA RP już na etapie konsultowania projektu ustawy wprowadzającej uproszczoną procedurę dla domów do 70 m2 wskazywała na ryzyka związane z brakiem możliwości wniesienia przez organ sprzeciwu oraz składaniem iluzorycznych oświadczeń inwestora o budowie w celu zaspokojenia własnych potrzeb mieszkaniowych.  Pozbawienie organu możliwości, szczególnie w odniesieniu do obiektów powyżej 70 m2,sprawdzania m.in. zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, z wymogami ochrony środowiska, zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, jak również posiadania przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych oraz aktualności zaświadczenia o przynależności do właściwej Izby, pozbawia proces inwestycyjny jego funkcji ochronnej i zabezpieczającej. W takiej sytuacji organ pozbawiony jest możliwości reakcji nawet przy świadomości niezgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi lub naruszaniem prawa miejscowego.  Jeśli chodzi o oświadczenie inwestora o budowie na własne potrzeby mieszkaniowe to oświadczenie takie jest w istocie iluzoryczne. Inwestor w dacie jego złożenia może chcieć zamieszkiwać w budynku, co nie oznacza, że będzie to robił w przyszłości. Nie można również wykluczyć, że inwestor będzie budował na potrzeby członków najbliższej rodziny, co w istocie obecne brzmienie oświadczenia wyklucza. Nie jest również przesądzone, w jakim trybie oświadczenia takie miałyby być weryfikowane, jak również jakie skutki niosłoby złożenie fałszywego oświadczenia na gruncie procesu inwestycyjnego. Nie jest również jasne jakie skutki będzie niosło rozporządzenie własnością gruntu wraz z budynkiem (sprzedaż) dla stron umowy sprzedaży.  Przy jednoczesnym rozszerzeniu uprawnień projektowych na osoby nieprzygotowane odpowiednio do pełnienia funkcji projektanta i ograniczeniu możliwości weryfikacji jego pracy zmiana wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo, zdrowie i komfort użytkowników domów mieszkalnych jednorodzinnych. | **Wyjaśnienie.**  To rolą projektanta jest zgodnie z art. 20 ustawy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.  Organy administracji architektoniczno-budowlanej o wszelkich wątpliwościach dotyczących zgodności z prawem realizowanej inwestycji powinny zawiadamiać organ nadzoru budowlanego, który nie został pozbawiony możliwości kontroli budowy wskazanych budynków do 70 m2.  Zgodnie z wyjaśnieniami zamieszczonymi na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii dom do 70 m kw. można sprzedać lub wynająć, jeśli zmieni się sytuacja osobista lub majątkowa. Oświadczenie, że budowa ma na celu zaspokoić własne potrzeby mieszkaniowe, potwierdza stan faktyczny i prawny na dzień, w którym składane jest oświadczenie.  Oświadczenie ma przeciwdziałać nadużyciom rynkowym.  Jeśli uwaga dotyczy techników, którym projekt proponuje możliwość uzyskiwania uprawnień w ograniczonym zakresie, to należy zauważyć, że osoby te nie będą mogły projektować od razu po wejściu w życie niniejszej ustawy, bowiem należy pamiętać o wymogu 4 letniej praktyki, jaki dotyczyć będzie wskazanych osób. Zatem przez najbliższe lata projektowaniem zajmować się będą osoby spełniające te same wymagania, co obecnie. |
| 79 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art.29 ust. 1 pkt 1b) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - sugeruje się doprecyzować ile takich inwestycji na własne potrzeby może zrealizować ten sam inwestor? Dotyczy to również budynków mniejszych do 70 m2 pow. zabudowy.  - co organ ma zrobić gdy zgłoszenia, to i domów do 70m2 nie będą zawierały nic tylko sam wniosek bez załączników? powinno być wskazanie czy sprzeciw czy bez rozpoznania? może system nie powinien blokować możliwość przesłania niekompletnego wniosku bez załączników? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma potrzeby ograniczać liczby tych obiektów.  Warto również zaznaczyć, że przepisy wyłączają możliwość wniesienia sprzeciwu. Natomiast brak niektórych załączników może powodować, że zgłoszenie nie jest zgłoszeniem, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1b (np. oświadczenia o budowie na własne potrzeby).  Ponadto, w wyniku postulatów zgłaszanych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej proponuje się wprowadzić przepis, zgodnie z którym procedura z art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b będzie mogła mieć zastosowanie tylko wówczas, gdy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji ustali, że planowany do realizacji obiekt spełnia wszystkie przesłanki obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b (projektowany art. 30 ust. 5jb). |
| 80 | Art. 1 pkt 9 lit. a i pkt 10 | PZITB | Brak uzasadnienia wydzielania ostatnich 50 m sieci i traktowanie ich jak przyłącze, czyli np. pozwalanie na wykonanie ich bez właściwej dokumentacji projektowej. Autor proponowanej zmiany prawdopodobnie nie jest świadom różnicy technicznej i prawnej pomiędzy siecią a przyłączem np. w przypadku wodociągów i kanalizacji. Kto inny jest właścicielem sieci wod. i kan. a kto inny przyłączyna podstawie Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 29a nie pozwala na samowolne wykonywanie wskazanych inwestycji tzn. bez żadnej dokumentacji. To, że jakiś rodzaj inwestycji jest zwolniony z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę czy dokonania zgłoszenia nie oznacza, że wyłączone zostaje stosowanie innych przepisów prawa. |
| 81 | Art. 1 pkt 9 lit. a tiret drugie  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. a) | W. Stec | W związku ze złożą petycją w sprawie zmiany ustawy Prawo Budowlane (petycja 30/2022 na stronie MRiT), zważywszy na ciągle rosnące ceny energii elektrycznej, ograniczone możliwości podłączania do sieci dystrybucyjnej nN i SN odnawialnych źródeł energii oraz w związku koniecznością realizacji polityki energetycznej państwa do 2040r zwracam się z uprzejmą prośbą o jak najszybszą zmianę art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. a na: „elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie wyższe niż 15 kV,” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane zmiany wymagają przeprowadzenia odpowiedniej analizy i konsultacji ze specjalistami branżowymi w zakresie ryzyk z tym związanych, co z uwagi na pilność przedmiotowego projektu nie jest możliwe do zrealizowania na tym etapie. |
| 82 | Art. 1 ust. 9 lit. a tiret trzecie (dot. art. 29 ust. 1 pkt 3) | PZITS | Zapis jest niekonsekwentny w stosunku do art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. a, gdyż sieci powyżej 1 kV również mogą być związane ze stacjami transformatorowymi do 35m2.  W efekcie tak brzmiącego przepisu samodzielna sieć energetyczna powyżej 1 kV wymagać będzie pozwolenia na budowę, natomiast identyczna sieć energetyczna ze stacją transformatorową, będzie wymagała jedynie zgłoszenia.  Proponujemy pkt 3 umieścić w pkt 2 lit. a. | **Wyjaśnienie.**  Celem tej zmiany było, aby w ramach budowy obiektów kontenerowych mogły być wykonywane także instalacje i przyłącza oraz związane z nimi sieci, analogicznie jak jest obecnie w art. 29 ust. 2 pkt 29 ustawy - Prawo budowlane. |
| 83 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust.1 pkt 20) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - wg definicji pwn kort to plac do gry w tenisa także usunięcie słowa tenisowych nic nie wnosi, sugeruje się „kortów i bieżni jako obiektów sportowych lub rekreacji indywidualnej” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Są korty przeznaczone do innych gier niż tenis (np. squash). |
| 84 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 34) | KRIA RP | Nieuzasadnione jest utrzymanie instytucji wniesienia sprzeciwu przez organ aa-b w przypadku budowy kiosku lub pawilony sprzedaży ulicznej w świetle rezygnacji z takiego uprawnienia w przypadku domów jednorodzinnych. Takie rozwiązanie wydaje się nieproporcjonalne i niespójne z treścią ustawy. Ponadto pokazuje niespójność i nieproporcjonalność procedur w odniesieniu do skomplikowania inwestycji. | **Wyjaśnienie.**  Nieuzasadnione jest porównywanie procedury realizacji budynków mieszkalnych do 70 m2 i wymaganej dla tej inwestycji dokumentacji, z realizacją kiosku. Do budowy budynku do 70 m2 inwestor dołącza projekt architektoniczno-budowlany i projekt zagospodarowania działki i terenu, pod którym podpisuje się projektant biorący odpowiedzialność za rozwiązania zamieszczone w dokumentacji projektowej oraz składa oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Takiego wymogu nie będzie w odniesieniu do budowy kiosku na zgłoszenie. |
| 85 | Art. 1 pkt 9 lit. b | Mikołaj Machulik | Pkt 9 czyli art. 29 ust. 2 pkt 33 – nowy – do katalogu zwolnień doszły budynki szatni (i obiekty zadaszań i trybun) przy obiektach sportowych, o pow. zabudowy do 25m2 i wys. do 3m, co wskazuje na często stosowaną typową zabudowę kontenerową. Jest to zabudowa nietrwała, o intensywnej eksploatacji i żywotności krótszej lub porównywalnej do kontenerów z placu budowy, nie posiada żadnego waloru architektonicznego i wartości edukacyjnej, a ulegając szybkiej degradacji - również szacunku użytkownika. Nie powinno się takich obiektów związanych zwalniać z indywidualnych i twórczych opracowań projektowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowany przepis nie przesądza, że wykonywane na jego podstawie konstrukcje, będą nietrwałe, czy nieestetyczne. Wskazane konstrukcje podlegają tym samym zasadom ogólnym w zakresie ich trwałości co wszystkie inne obiekty. |
| 86 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust.1 pkt 37) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - czy dotyczy każdego typu łączności | **Uwaga niezrozumiała.**  W opinii projektodawcy dotyczy każdego obiektu budowlanego łączności o powierzchni zabudowy do 35 m2. |
| 87 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust. 1 pkt 38) | KRIA RP | W dodawanym do art. 29 ust. 1 punkcie 38 należy po wyrazach "o prostej konstrukcji" wstawić przecinek. W zaproponowanym brzmieniu przepis dotyczy wszystkich „jednokondygnacyjnych budynków gospodarczych", a nie tylko tych „związanych z produkcją rolną o powierzchni zabudowy do 300 m2”.  Budynki gospodarcze są już uwzględnione w art. 29 ust. 1 w pkt. 14 jako wolno stojące: „parterowe budynki gospodarcze - o powierzchni zabudowy do 35 m2, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m2 powierzchni działki.”  Należy zwrócić uwagę, że sformułowanie „jednokondygnacyjny” nie jest tożsame ze sformułowaniem „parterowy”. Przez „parter” (brak definicji parteru w przepisach tech.-bud.) rozumiemy powszechnie pierwszą kondygnację nadziemną, również określaną jako przyziemie. Natomiast termin ‘jednokondygnacyjny” oznacza tylko budynek z jedną kondygnacją bez względu na to czy jest to kondygnacja nadziemna, czy podziemna i która to jest w kolejności. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 88 | Art. 1 pkt 9 lit. a | Mikołaj Machulik | Pkt 9 czyli art. 29 ust. 1 pkt 38 – nowy - brakuje przecinka po słowach "o prostej konstrukcji" – inaczej, czyli jak zapisano, przepis dotyczy wszystkich bez wyjątku "jednokondygnacyjnych budynków gospodarczych" a nie tylko tych „związanych z produkcją rolną o powierzchni zabudowy do 300 m2,” itd.  Budynki gospodarcze są już uwzględnione w tym art. 29 ust. 1 w pkt. 14) jako wolno stojące: „parterowe budynki gospodarcze - o powierzchni zabudowy do 35 m2, przy czym łączna liczba tych obiektów na działce nie może przekraczać dwóch na każde 500 m2 powierzchni działki.”.  Należy zwrócić tu uwagę, że sformułowanie „jednokondygnacyjny” nie jest tożsame ze sformułowaniem „parterowy”. Przez „parter” (brak definicji parteru w przepisach tech.-bud.) rozumiemy powszechnie pierwszą kondygnację nadziemną, również określaną jako przyziemie. Natomiast termin ‘jednokondygnacyjny” oznacza tylko i wyłącznie budynek z jedną kondygnacją bez względu na to czy jest to kondygnacja nadziemna, czy podziemna i która to jest w kolejności. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 89 | Art. 1 pkt 9 lit. a  (dot. art. 29 ust.1 pkt 40) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - dodać wraz z instalacjami i przyłączami niezbędnymi do ich użytkowania  - w art. 30 ust. 2a pkt 3 też wpisać wymóg dokumentacji technicznej, dla tego rodzaju budowli najczęściej wymagane jest wykonanie badań gruntu oraz wykonanie obliczeń nośności gruntu i wyporności wód gruntowych, wydaje się również zasadne dopisanie wraz z instalacjami i przyłączami | **Uwagi uwzględnione.** |
| 90 | Art. 1 pkt 9 | M. Curyło | Proponuje się korektę redakcyjną art. 29 ustawy Prawo Budowlane, tak by obiekty realizowane na zgłoszenie zwykłe (bez projektu) oraz obiekty realizowanych na zgłoszenie z projektem budowlanym znalazły się w odrębnych jednostkach redakcyjnych (analogicznie jak obiekty dla których nie jest wymagane uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia).  Prosta i przejrzysta redakcja ułatwia odczytanie przepisów ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu analizowanej nowelizacji. |
| 91 | Art. 1 pkt 9 lit. a | M. Curyło | Proponuje się dodanie w ust. 1 pkt 41:  *dróg wewnętrznych, dojść i dojazdów do działek i obiektów budowlanych, o długości nieprzekraczającej 50 m,*  Zamierzenia inwestycyjne dotyczące budynków mieszkalnych jednorodzinnych mogących być realizowanych na zgłoszenie, często wymagają realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej np. w postaci dróg wewnętrznych, których realizacja nie została zwolniona z konieczności uzyskiwania na budowę. W konsekwencji i tak istnieje konieczność uzyskania pozwolenia na budowę. Ww. zwolnienie umożliwi pełniejszą realizację założeń ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu analizowanej nowelizacji. |
| 92 | Art. 1 pkt 9 lit. a | M. Curyło | Proponuje się dodanie w ust. 1 pkt 42:  *parkingów niezadaszonych składających się z jednego albo dwóch stanowisk postojowych dla samochodów osobowych przypadających na jeden lokal mieszkalny w budynku mieszkalnym jednorodzinnym, zlokalizowanych przy tym budynku*  Zamierzenia inwestycyjne dotyczące budynków mieszkalnych jednorodzinnych mogących być realizowanych na zgłoszenie, często wymagają realizacji niezbędnej infrastruktury technicznej np. w postaci niewielkich parkingów, których realizacja nie została zwolniona z konieczności uzyskiwania na budowę. Ww. parkingi są zwolnione z większości przepisów techniczno-budowlanych, a ich realizacja nie jest bardziej skomplikowania, niż utwardzeń powierzchni gruntu na działce budowlanej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu analizowanej nowelizacji. |
| 93 | Art.1. pkt. 9 lit. a | M. Curyło | Proponuje się dodanie w ust. 1 pkt 43:  *placów i utwardzeń nie przekraczających 30% pow. działki budowlanej ujawnionej w ewidencji gruntów i budynków*  oraz wykreślenie ust. 4  Aktualnie obowiązujące przepisy pozbawiają jakiejkolwiek kontroli utwardzenie terenów działek na działkach budowlanych. Inwestorzy odczytując przepis ust. 4. często popełniają samowole budowlane, nie stosują się do wskaźników powierzchni biologicznie czynnej ustalonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.  Utwardzenie działek budowlanych w całości doprowadza do zaburzenia stosunków wodnych i uniemożliwiaj naturalną retencję wód. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu analizowanej nowelizacji. |
| 94 | Art. 1 pkt 9 lit. b | PZITS | UZUPEŁNIĆ O ZAPIS art. 29 ust.2:  - w pkt 27) o treści:  *27) urządzeń sytuowanych w pasie drogowym dróg publicznych, wraz z fundamentami, konstrukcjami wsporczymi oraz przynależnymi elementami wyposażenia:*  *a) służących do zarządzania drogami, w tym do wdrażania inteligentnych systemów transportowych,*  *b) służących do zarządzania ruchem drogowym, w tym urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,*  *c) o których mowa w art. 13o ust. 1 i art. 20g ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych;*  dodać ppkt d) o treści:  *d) służących do ochrony terenów przyległych do pasa drogowego przed nadmiernym hałasem, których obszar oddziaływania nie wykracza poza ten pas drogowy.*  Alternatywnie przenieść proponowany zapis do art. 29, ust 1. (budowa wymagająca zgłoszenia).  UZASADNIENIE:  Realizacja urządzeń służących do ochrony terenów przyległych do pasa drogowego przed nadmiernym hałasem (ekranów akustycznych) w pasie drogowym jako konstrukcji o podobnym stopniu skomplikowania jak posadowione na fundamentach konstrukcje wsporcze (np. bramownice) z przynależnymi elementami wyposażenia powinny być realizowane na podobnych zasadach.  Ekrany akustyczne narażone są na takie same jak bramownice oddziaływania w zakresie obciążeń, zaś schematy statyczne (najczęściej układy wspornikowe) są statycznie wyznaczalne.  Ekrany drogowe praktycznie są realizowane wyłącznie przez jednostki administracji publicznej, co gwarantuje ich realizację wyłącznie w niezbędnym zakresie wynikającym z konieczności zachowania odpowiedniego klimatu akustycznego w rejonie drogi.  Wprowadzenie proponowanego zapisu ułatwi zatem realizację niezbędnych działań zarządców dróg  i przyczyni się do skrócenia czasu ich realizacji, co niewątpliwie jest społecznie pożądane. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 95 | Art. 1 pkt 9 lit. b  (dot. art. 29 ust. 2 pkt 13) | KRIA RP | 13) ~~przydomowych~~ basenów i oczek wodnych o powierzchni ~~do~~ nie większej niż 50 m2 przy budynkach mieszkalnych jednorodzinnych oraz przy budynkach rekreacji indywidualnej;  Należy doprecyzować i ograniczyć do budynków mieszkalnych jednorodzinnych w celu wyeliminowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych | **Wyjaśnienie.**  W wyniku proponowanej w projekcie zmiany przepis dotyczyć ma również budynków mieszkalnych innych niż budynki jednorodzinne.  Nie jest zrozumiałe, dlaczego przepis nie miałby dotyczyć budynków wielorodzinnych. |
| 96 | Art. 1 pkt 9 lit. b | PIIB | **W art. 29 ust. 2 pkt 27 dodać lit. d o następującym brzmieniu:**  „27) urządzeń sytuowanych w pasie drogowym dróg publicznych, wraz z fundamentami, konstrukcjami wsporczymi oraz przynależnymi elementami wyposażenia:  a) służących do zarządzania drogami, w tym do wdrażania inteligentnych systemów transportowych,  b) służących do zarządzania ruchem drogowym, w tym urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,  c) o których mowa w art. 13o ust. 1 i art. 20g ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,  **d) służących do ochrony terenów przyległych do pasa drogowego przed nadmiernym hałasem, których obszar oddziaływania nie wykracza poza ten pas drogowy.”**  Realizacja urządzeń służących do ochrony terenów przyległych do pasa drogowego przed nadmiernym hałasem (ekranów akustycznych) w pasie drogowym jako konstrukcji o podobnym stopniu skomplikowania jak posadowione na fundamentach konstrukcje wsporcze (np. bramownice) z przynależnymi elementami wyposażenia powinny być realizowane na podobnych zasadach.  Ekrany akustyczne narażone są na takie same jak bramownice oddziaływania w zakresie obciążeń, zaś schematy statyczne (najczęściej układy wspornikowe) są statycznie wyznaczalne.  Ekrany drogowe praktycznie są realizowane wyłącznie przez jednostki administracji publicznej, co gwarantuje ich realizację wyłącznie w niezbędnym zakresie wynikającym z konieczności zachowania odpowiedniego klimatu akustycznego w rejonie drogi.  **Wprowadzenie proponowanego przepisu ułatwi realizację niezbędnych działań zarządców dróg i przyczyni się do skrócenia czasu ich realizacji, co niewątpliwie jest społecznie pożądane**. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 97 | Art. 1 pkt 9 lit. b  (dot. art. 29 ust. 2 pkt 35) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - oprócz „bezodpływowych” może warto dodać „szczelnych lub nawet „atestowanych” | **Uwaga nieuwzględniona.**  „Atestowanych” jest pojęciem niedookreślonym. Nie pojawia się w ustawie – Prawo budowlane.  Co do kwestii szczelności zbiorniki bezodpływowe muszą być szczelne. |
| 98 | Art.1. pkt. 9 lit. b | M. Curyło | Proponuje się dodanie w ust. 2 pkt 37:  *skarp, umocnień i ścian oporowych o wysokości do 1,2 m*  Zamierzenia inwestycyjne dotyczące budynków mieszkalnych jednorodzinnych mogących być realizowanych na zgłoszenie, często wymagają niwelacji ternu. Budowa nawet niewielkich ścian oporowych wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, a w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego również decyzji o warunkach zabudowy. W praktyce dochodzi do sytuacji, w której inwestor uzyskuje decyzję WZ na budynek mieszkalny, ale w procedurze zgłoszenia otrzymuje sprzeciw z powodu pominięcia ściany oporowej w decyzji WZ.  Nie ma powodu, by niewielkie konstrukcje oporowe wymagały decyzji o pozwoleniu na budowę, a tym samym poprzedzającej decyzji WZ, Zasadne wydaje się, żeby najmniejsze konstrukcje oporowe mogłoby być realizowane na zgłoszenie zwykłe lub zgłoszenie z projektem budowlanym (projekt zagospodarowania terenu oraz projektem technicznym specjalności konstrukcyjnej). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu analizowanej nowelizacji. |
| 99 | Art. 1 pkt 9 lit. c tiret pierwsze | Starosta Piaseczyński | Naszym zdaniem niebezpieczne jest zwolnienie inwestycji, o których mowa w nowym art. 29 ust. 3 lit. aa (polegających na wykonaniu, czy powiększeniu okien i drzwi w budynkach) z obowiązku prowadzenia robót pod nadzorem kierownika budowy. Często wykonywane są nowe otwory drzwiowe lub wymieniane okna na większe okna, połączone z drzwiami, np. w tzw. wysokich parterach starych budynków wielorodzinnych wybudowanych np. z wielkiej płyty, czy w latach 50-tych z tego co było wówczas dostępne, w celu umożliwienia niezależnego wejścia do lokalu (zmiana sposobu użytkowania lokalu mieszkalnego na usługowy wymaga wykonania niezależnego wejścia i np. witryny sklepowej), albo w celu umożliwienia bezpośredniego wyjścia z lokalu do windy zewnętrznej. Istotne naruszenie konstrukcji budynku wielorodzinnego lub użyteczności publicznej i wykonanie robót przez osoby, które nie posiadają odpowiedniej wiedzy fachowej, może doprowadzić do katastrofy budowlanej na olbrzymią skalę. Wykonanie takiej inwestycji na zgłoszenie, bez dokumentacji projektowej wykonanej przez projektanta o specjalności konstrukcyjnej, poprzedzonej wykonaniem ekspertyzy technicznej, który dokona obliczeń statycznych i obciążeń, jest naszym zdaniem narażaniem mieszkańców i użytkowników budynku na niebezpieczeństwo. W tym wypadku każdorazowo organ będzie zmuszony zgodnie z art. 30 ust. 7 pkt 1 wnieść sprzeciw do zgłoszenia i nałożyć obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie dodatkowej możliwości przebudowy na zgłoszenie w znacznej części przypadków nie stwarza zagrożeń, o których mowa w uwadze. W przypadku jednak wystąpienia takich okoliczności organ administracji architektoniczno-budowlanej będzie korzystał z kompetencji przewidzianej w art. 30 ust. 7 pkt 1. |
| 100 | Art. 1 pkt 9 lit. c | M. Curyło | Proponuje się dodanie w ust. 3 pkt 37:  *parkingów niezadaszonych składających do 10 stanowisk postojowych dla samochodów osobowych lub do 4 stanowisk postojowych dla samochodów innych niż osobowe*  *Z*amierzenia inwestycyjne dotyczące niewielkich parkingów często realizowane są na zasadzie samowoli. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymagają również decyzji o warunkach zabudowy. Ww. parkingi mają niewielkie wymagania z punktu widzenia przepisów techniczno-budowlanych, a ich realizacja nie jest bardziej skomplikowania, niż utwardzeń powierzchni gruntu na działce budowlanej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie dotyczy przedmiotu analizowanej nowelizacji. |
| 101 | Art. 1 pkt 9 lit. c i d  (dot. art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a) | PIIT | Proponowana treść przepisu:  Art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a:  *„3) instalowaniu:*  *a) na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń* ***technicznych****,* ***w tym urządzeń klimatyzacyjnych i stacji bazowych telefonii komórkowej lub ich elementów, takich jak*** *antenow****~~ych~~e*** *konstrukcj****~~i~~e*** *wsporcz****~~ych~~e*** *i instalacj****~~i~~e*** *radiokomunikacyjn****~~ych~~e,*** *a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości powyżej 3 m,”*  Art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a:  *„3) instalowaniu:*  *a) na obiektach budowlanych stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej urządzeń* ***technicznych****,* ***w tym urządzeń klimatyzacyjnych i stacji bazowych telefonii komórkowej lub ich elementów, takich jak*** *antenow****~~ych~~e*** *konstrukcj****~~i~~e*** *wsporcz****~~ych~~e*** *i instalacj****~~i~~e*** *radiokomunikacyjn****~~ych~~e,*** *a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, o wysokości nieprzekraczajacej 3 m,”*  **Wnosimy o uwzględnienie w projekcie ustawy zmian mających na celu wyeliminowanie niepokojącej i coraz powszechniejszej praktyki związanej z kwestionowaniem przez właściwe organy możliwości realizowania stacji bazowych na istniejących obiektach budowlanych** **(w tym budynkach) w dozwolonych przepisami trybach**: na podstawie zgłoszenia (jeśli ich wysokość przekracza 3 metry) lub bez pozwolenia na budowę i bez zgłoszenia (jeśli ich wysokość nie przekracza 3 metrów).  Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami:   * **nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia**, o którym mowa w art. 30, wykonywanie robót budowlanych polegających na: (…) 3) **instalowaniu: a) na obiektach budowlanych** stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej **urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych**, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, **o wysokości powyżej 3 m** (art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a), * **nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia**, o którym mowa w art. 30, wykonywanie robót budowlanych polegających na: (…) **instalowaniu: a) na obiektach budowlanych** stanowiących albo niestanowiących całości techniczno-użytkowej **urządzeń, w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych**, a także związanego z tymi urządzeniami osprzętu i urządzeń zasilających, **o wysokości nieprzekraczającej 3 m** (art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. a).   Niestety, **pomimo wydawałoby się jednoznacznego brzmienia w/w przepisów, operatorzy nadal spotykają się z przypadkami, gdy dla sytuacji realizowania stacji bazowych** (antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych wraz z osprzętem i urządzeniami zasilającymi) **na istniejących obiektach budowlanych** (budynkach) **wymagane jest od nich uzyskanie pozwolenia na budowę, podczas gdy – zgodnie z literalnym brzmieniem przepisów – wystarczające powinno być dokonanie zgłoszenia (przy obiektach powyżej 3 metrów) lub realizacja takiego zamierzenia inwestycyjnego bez pozwolenia na budowę i bez zgłoszenia** **(przy obiektach do 3 metrów).**  Tym samym, należy niestety ze smutkiem odnotować, że dokonane mocą zaprojektowanej przez ówczesne Ministerstwo Cyfryzacji tzw. nowelizacji megaustawy z 2019 r. (ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych), kolejne doprecyzowanie omawianych przepisów (ówczesny art. 29 ust. 2 pkt 15 ustawy Prawo budowlane, a obecnie odpowiadające treścią art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy Prawo budowlane) niestety w praktyce stosowania w dużym zakresie nie przyniosło zamierzonego efektu.  Zwracamy uwagę, że **kwestionowanie działań inwestorów w tak zasadniczym obszarze, jak prawidłowy tryb realizacji stacji bazowych z punktu widzenia procedury budowlanej, ma swoje bardzo istotne implikacje** zarówno **dla długości trwania procesu inwestycyjnego oraz trwałości uzyskiwania w jego toku rozstrzygnięć administracyjnych**, jak i samej **pewności realizowanych inwestycji**, z punktu widzenia ich odpowiedniego zakwalifikowania przez prowadzących inwestycje do właściwego trybu.  W obliczu intensywnych działań inwestycyjnych, prowadzonych przez operatorów sieci ruchomych w chwili obecnej jak i planowanych w przyszłości (także w oparciu o częstotliwości, które ma przydzielić Prezes UKE w najbliższej procedurze selekcyjnej (pasmo C)) **prawidłowa kwalifikacja przez organy prowadzonych inwestycji związanych z realizacją stacji bazowych telefonii komórkowej jako urządzeń technicznych instalowanych na obiektach budowlanych jest kwestią absolutnie kluczową i podstawową**.  Ponadto, jak pokazują przywołane w dalszej części pisma jedynie przykładowe rozstrzygnięcia organów administracji oraz sądów, **zjawisko to nie ma charakteru jednostkowego oraz dotyczy różnych obszarów kraju**, co tym bardziej ukazuje skalę opisywanego problemu i konieczność podjęcia interwencji legislacyjnej.  **Docelowego rozwiązania opisanego w niniejszej uwadze zjawiska należy upatrywać w dalszym doprecyzowaniu obowiązujących przepisów, tak aby wykluczyć niezgodną z zamysłem projektodawcy ich interpretację oraz ograniczyć tak kluczową z punktu widzenia pewności realizacji inwestycji dowolność ich stosowania przez organy w praktyce procesu inwestycyjnego**. Proponowana zmiana – biorąc pod uwagę, ze służy doprecyzowaniu przepisów, których praktyka stosowania nastręcza wyżej wskazane trudności, wpisuje się jak najbardziej w przedmiot projektu, który analogiczne działania przewiduje także dla innego rodzaju obiektów i trybów ich realizacji.  Proponowana zmiana przepisów powinna iść co najmniej w kierunku posłużenia się w treści przepisu wprost określeniem „stacji bazowej telefonii komórkowej” (wraz z jej wszystkimi elementami). **Zwracamy przy tym uwagę, że tego rodzaju kolejne doprecyzowanie nie poszerza (z punktu widzenia przepisów) uprawnień operatorów, a jedynie służyłoby wyeliminowaniu omawianego zjawiska, tym bardziej uzasadnione jest zatem jego uwzględnienie właśnie w ramach procedowanego projektu ustawy.**  Odnosząc się do zasadności powyższej propozycji, warto również przypomnieć, że zagadnienie to było przedmiotem niedawnej opinii prawnej, zrealizowanej na zlecenie KIGEiT, która również jednoznacznie wskazała na zasadę korzystania z trybów, o których mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a oraz ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy Prawo budowlane, w przypadku stacji bazowych wykonywanych na istniejących obiektach budowlanych (<https://kigeit.org.pl/2021/12/03/pismo-kigeit-z-opinia-prawna-w-zakresie-trybu-realizowania-stacji-bazowych-na-istniejacych-budynkach/>).  Natomiast tytułem przykładów potwierdzających istnienie opisywanej praktyki wskazać można poniższe rozstrzygnięcia (zwracamy przy tym uwagę że zapadły one w różnych obszarach kraju), kwestionujące możliwość realizowania stacji bazowych na istniejących obiektach budowlanych (budynkach) w dozwolonych obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego trybach: na podstawie zgłoszenia (jeśli ich wysokość przekracza 3 metry) lub bez pozwolenia na budowę i bez zgłoszenia (jeśli ich wysokość nie przekracza 3 metrów):   * decyzja Wojewody Małopolskiego z dnia 25 maja 2022 r., nr WI-I.7840.3.80.2021.DW utrzymującą w mocy sprzeciw od dokonanego zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych dotyczących instalacji powyżej 3 m. na dachu budynku mieszkalnego, w którym organ ten wskazał m.in., że: *„Stacja bazowa telefonii komórkowej stanowi całość techniczno-użytkową składającą się z szeregu elementów, które nie mogą działać oddzielnie. Funkcją stacji bazowej jest zapewnienie sygnału dla użytkowników telefonii komórkowej.* ***Wykonania robót budowlanych związanych z wybudowaniem na budynku masztu wraz z zainstalowaniem na nim anten i doprowadzeniem instalacji elektrycznej i innych elementów niezbędnych do funkcjonowania tejże stacji bazowej nie można utożsamiać z prostym montowaniem anteny na dachu budynku.*** *(…) Ponadto, należy zwrócić uwagę, że art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. a Pb zwalnia z wymogu uzyskania pozwolenia na budowę zamiar wykonywania robót budowlanych polegających na instalowaniu urządzeń na obiektach budowlanych (w tym antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych). W przepisie użyto pojęcia „urządzenie”, niemniej jednak wobec niezdefiniowania go przez ustawodawcę nie sposób wywodzić, że chodzi o jakiekolwiek urządzenie w rozumieniu potocznym czyli np. o pralkę, urządzenie cukiernicze do produkcji wafli czy urządzenie rolne do obcinania rogów* (niewątpliwie docenić należy przy tym fantazję autora uzasadnienia decyzji – przyp. aut)*. Zatem, w ocenie tutejszego organu odwoławczego, ustawodawca miał na myśli urządzenia budowlane, o których mowa w art. 3 pkt 9 Pb (…) Urządzenie budowlane to urządzenie łącznie spełniające następujące cechy: a) jest to urządzenie techniczne związane z obiektem budowlanym; b) urządzenie to zapewnia możliwość użytkowania* *obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. (…) Przedmiotowa stacja bazowa telefonii komórkowej nie spełnia warunku opisanego wyżej pod literą b) – celem budowy tej stacji nie jest zapewnienie samej możliwości użytkowania budynku mieszkalnego zgodnie z jego przeznaczeniem. (…)* ***W ocenie tutejszego organu odwoławczego, instalowanie antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych na obiektach budowlanych w oparciu o zgłoszenie jest możliwe ale np. na budynkach, w których mieści się jednostka Straży Pożarnej, a instalowane urządzenie radiokomunikacyjne, służy prowadzeniu działalności przez tę jednostkę****. Ponadto, na podstawie art. 29 ust. 3 pkt 3 lit a Pb można również zrealizować np. anteny do odbioru telewizji satelitarnej w budynkach mieszkalnych czy internetu drogą radiową oraz zabudowę balkonu (np. szybami). Zatem przepis ten nie jest niemożliwy do zastosowania”*; * wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2022 r., sygn. akt II OSK 1281/19, w którym sąd ten wskazał m.in. że: *„****Wykonywanie robót budowlanych polegających na zainstalowaniu konstrukcji wsporczej na istniejącym obiekcie budowlanym oraz zainstalowaniu anten wraz z instalacją zasilającą w energię elektryczną i urządzeniem sterującym nie stanowi instalowania urządzeń, o którym mowa w art. 29 ust. 2 pkt 15 uPb****. Sąd w tym składzie podziela stanowisko prezentowane w judykaturze, według którego stacja bazowa telefonii komórkowej jest budowlą stanowiącą całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami wymagającą pozwolenia na budowę. (…) Inwestycja Spółki sprowadzała się do przeprowadzenia takich robót budowlanych, w wyniku których powstała samodzielna, niepowiązana funkcjonalnie z budynkiem, na dachu którego zlokalizowano ów obiekt, całość techniczno-użytkowa, co wskazuje na prawidłowość zakwalifikowania jej jako „budowli”, a nie jako „urządzenia”. Przedmiotowa stacja bazowa nie jest urządzeniem technicznie związanym z obiektem budowlanym, zapewniającym możliwość użytkowania tego obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem (art. 3 pkt 9 ustawy).* ***Stacja ta stanowi odrębny od budynku obiekt budowlany, a zatem jego realizacja wymagała uzyskania pozwolenia na budowę****.”*; * wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 7 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Bd 449/21, w którym sąd ten wskazał m.in. że: *„****W ocenie Sądu, instalowanie (montaż) dodatkowych anten wraz instalacjami na istniejącej stacji bazowej telefonii komórkowej, nie jest objęte dyspozycją art. 29 ust. 2 pkt 15 i wymaga uzyskania pozwolenia na budowę****. Ponadto, w art. 29 ust. 2 pkt 15 Pb użyto pojęcia "urządzenie", które nie zostało zdefiniowane. Ustawodawca w art. 3 pkt 9 Pb wprowadził definicję urządzeń budowlanych, przez które należy rozumieć jako urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym. Mogą one zostać zamontowane na każdym obiekcie, np. wolnostojącym kominie, budynku, wieży. Stacja bazowa telefonii komórkowej stanowi samodzielne urządzenie przekaźnikowe, złożone z masztu, anten i instalacji. Tworzy ona samodzielną i odrębną całość techniczno-użytkową składającą się z szeregu elementów, połączonych w taki sposób, by zgodnie z wymogami nadawały się do określonego użytku.* ***Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 15 Pb można montować anteny, które stanowią odbiorniki np. anteny do odbioru telewizji satelitarnej czy Internetu drogą radiową, czujniki do alarmów, napędów, rolety, markizy z napędami zdalnymi, klimatyzatory itp.***   ***W ocenie Sądu, przepis art. 29 ust. 2 pkt 15 Pb, może mieć wyłącznie zastosowanie w przypadku instalowania na obiekcie budowlanym urządzeń i instalacji, które nie emitują do środowiska fal elektromagnetycznych, mają wyłącznie charakter urządzeń odbiorczych, jak np. anteny do odbioru programów telewizyjnych czy radiowych****. Czym innym jest bowiem montaż pojedynczego urządzenia, w tym urządzenia komunikacyjnego, na istniejącym obiekcie budowlanym, którego podstawową funkcją nie jest zapewnienie funkcjonowania anten oraz systemu nadawczo-odbiorczego telefonii komórkowej zgodnie z przeznaczeniem, a czym innym montaż takich urządzeń na obiekcie budowlanym, który jako całość funkcjonalno-użytkowa stanowi stację bazową telefonii komórkowej.”*   * wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 1021/21, w którym sąd ten wskazał m.in. że: *„****Zakwalifikowanie określonych robót, jako instalowanie antenowych konstrukcji wsporczych oraz instalacji radiokomunikacyjnych na obiektach budowlanych w rozumieniu art. 29 ust. 2 pkt 15 uPb może więc nastąpić tylko wtedy, gdy ich umiejscowienie na obiektach budowlanych nie stanowi rozbudowy, nadbudowy lub przebudowy tych obiektów*** *(zob. wyroki NSA: z 12 października 2016 r., II OSK 3341/14, LEX nr 2169135; z 16 lutego 2017 r., II OSK 1424/15, LEX nr 2292195; z 19 stycznia 2018 r., II OSK 848/16, LEX nr 2468098). Błędne jest takie rozumienie art. 29 ust. 2 pkt 15 uPb, które prowadzi do wniosku, że przepis ten przewiduje zwolnienie od obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę takich robót budowlanych, które polegają na instalowaniu antenowych konstrukcji wsporczych i instalacji radiokomunikacyjnych na obiekcie budowlanym, niezależnie od tego, czy roboty te stanowią rozbudowę lub przebudowę tego obiektu budowlanego, a więc niezależnie od zmiany parametrów obiektu, na którym zamontowano nową konstrukcję.* ***Ewentualna zmiana parametrów obiektu, jakim jest stacja bazowa telefonii komórkowej powinna być kwalifikowana jako przebudowa lub rozbudowa stacji bazowej, a nie montaż urządzeń na istniejącym obiekcie budowlanym****”*. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 102 | Art. 1 pkt 9 lit. g  (dot. art. 30 ust. 5jb lit. b) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - jaki ma być sposób ustalenia? skoro nie sprawdzamy zgodności z WT, to co robić dalej, jeśli nie spełnia przesłanek do takiego zgłoszenia, bo jeśli mamy zastosować pkt. 5j nie możemy zastosować nic z przepisów dotyczących zgłoszeń z projektem. Co w sytuacji, gdy lokalizacja budynku na pzt jest niezgodna z zapisami decyzji podziałowej (budynek powinien być zlokalizowany w granicy działki - zabudowa bliźniacza, a jest wolno stojący) - kto i w jaki sposób ma wyegzekwować zgodność z dec. WZ? Jak rozumiem w przypadku jakiegokolwiek braku formalnego stosujemy normalną procedurę do zgłoszenia z projektem.  - wskazać konkretnie jakie przesłanki, skoro organ np. ma nie sprawdzać projektu zagospodarowania z warunkami technicznymi, jak ocenić obszar oddziaływania, czy organ może wtedy kwestionować jak w projekcie obszar oddziaływania projektant określi jako ograniczony do działki inwestycyjnej. | **Wyjaśnienie.**  W wyniku postulatów zgłaszanych przez organy administracji architektoniczno-budowlanej proponuje się wprowadzić przepis, zgodnie z którym procedura z art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b będzie mogła mieć zastosowanie tylko wówczas, gdy organ na podstawie przedłożonej dokumentacji ustali, że planowany do realizacji obiekt spełnia wszystkie przesłanki obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b (projektowany art. 30 ust. 5jb). |
| 103 | Art. 1 pkt 10 | Polska Spółka Gazownictwa  sp. z o.o. | Proponujemy modyfikację zapisu:  10) w art. 29a ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „1. Budowa:   1. ~~do 50 m~~ do 100 m krańcowych odcinków sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 lub (…)”   Uzasadnienie: Ze względu na różną wielkość działek występującą w różnych obszarach administracyjnych w Polsce, proponujemy zwiększenie długości końcowych odcinków sieci z 50m na 100m. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 104 | Art. 1 pkt 10 | W. Stec | Co do proponowanej zmiany art. 29a ust. 1 pkt. 1 ustawy nie zostało wytłumaczone z czego wynika długość 50m, po przekroczeniu której choćby o metr formalizm pozostanie bez zmian | **Uwaga uwzględniona.** |
| 105 | Art. 1 pkt 10 | PGE S.A. | Proponujemy następującą zmianę w projekcie:  *10) w art. 29a ust. 1 otrzymuje brzmienie:*  *„1. Budowa:*  *1) do ~~50 m~~* ***100 m*** *krańcowych odcinków sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 lub*  *2) przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 23, lub*  *3) stacji ładowania, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 25*  *– wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”.*  Pozytywnie oceniamy wprowadzenie umożliwienie inwestorom budowy krańcowych odcinków sieci bez obowiązku zgłoszenia, jak również uzyskiwania pozwolenia na budowę. Jednak realizacja inwestycji wskazuje na realne ułatwienie dla inwestorów w przypadku wprowadzenia ułatwienia dla co najmniej 100 m krańcowych odcinków sieci. W związku z tym, wnosimy o modyfikację projektu przepisu. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 106 | Art. 1 pkt 10 | PIIB | **Proponujemy następujące brzmienie art. 29a ust. 1:**  „1. Budowa:  1) **do 100 m odcinków** sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 lub  2) przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 23, lub  3) stacji ładowania, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 25  – wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”.  Usunięcie wyrazu „krańcowych” oraz wydłużenie odcinków sieci umożliwi rozszerzenie zakresu stosowania przepisu na przypadki bardzo zbliżone co do stopnia skomplikowania i zakresu robót. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 107 | Art. 1 pkt 11 lit. a | PIIB | W dodawanym pkt 3b w art. 30 ust. 2a występuje określenie „dokumentacja techniczna”. **Termin ten jest zbyt ogólny i może rodzić problemy przy stosowaniu prawa**.  W art. 1 pkt 11 lit. g brakuje spacji pomiędzy „ust. 5ja” oraz spójnikiem „i”.  W pkt 7) wprowadza się oświadczenie inwestora, że przyjmuje on odpowiedzialność za kierowanie budową w przypadku nieustanowienia kierownika budowy. Następnie w art. 57 ust. 1bb wprowadza się wymóg złożenia przez inwestora oświadczenia, że roboty budowlane zostały zrealizowane zgodnie z dokumentacją techniczną oraz zasadami wiedzy technicznej.  Podtrzymujemy w tym zakresie wyrażone już wcześniej stanowisko, że inwestor nie może ponosić odpowiedzialności za zgodność zrealizowanej inwestycji z dokumentacją techniczną oraz zasadami wiedzy technicznej. Zatem należy zrezygnować z oświadczenia podpisywanego przez inwestora w tym zakresie. Powyższe zagadnienie ma dwa podstawowe aspekty. Pierwszy dotyczy braku kwalifikacji i doświadczenia do podpisania takiego oświadczenia przez inwestora, a drugi odnosi się do kwestii przekazania tak naprawdę kompetencji inżyniera budownictwa na osobę nie posiadającą uprawnień budowalnych. Powstaje w ten sposób pewien dualizm – te same czynności mogą wykonywać osoby z uprawnieniami i osoby bez uprawnień, co jest niedopuszczalne z prawnego punktu widzenia i nie powinno mieć miejsca. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zmiany dotyczące art., 30 ust. 2a pkt 7 nie są zmianami nowymi. Dostosowują obecne brzmienie przepisu do dodawanego projektem ustawy art. 29 ust. 1 pkt 1b.  O złożeniu oświadczenia z art. 30 ust. 2a pkt 7 będzie decydował inwestor. Jeśli zdecyduje, że nie czuje się na siłach to zatrudni kierownika budowy.  W kwestii dokumentacji technicznej wskazać trzeba, że dokumentacja ta będzie każdorazowo odnosić się do realizacji konkretnej inwestycji. Będzie sporządzana przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane. |
| 108 | Art. 1 pkt 11 lit. a | Starosta Piaseczyński | Zwracamy uwagę, że w projektowanych zmianach art. 30 ust. 2a, który ustala co należy dołączyć do zgłoszenia, dopisano pkt 3b, który stanowi:  „*3b)* ***dokumentację techniczną*** *zawierającą rozwiązania zapewniające nośność i stateczność konstrukcji, bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz bezpieczeństwo pożarowe, której zakres i treść powinna być dostosowana do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, wykonana przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane – w przypadku budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 38*;”.  Uważamy, że użycie sformułowania „dokumentację techniczną” jest dość niefortunne, gdyż pojęcie to występuje w ustawie Prawo budowlane w art. 20, który określa obowiązki projektanta, i który stanowi, że:  „*1. Do podstawowych obowiązków projektanta należy: (…)*  *3a) sporządzanie lub uzgadnianie indywidualnej dokumentacji technicznej, o której mowa w* [*art. 10 ust. 1*](https://sip.lex.pl/#/document/17091527?unitId=art(10)ust(1)&cm=DOCUMENT) *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213);(…)*”.  Natomiast art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213) stanowi:  *„1. Dopuszczone do jednostkowego zastosowania w obiekcie budowlanym są wyroby budowlane, z wyłączeniem wyrobów, o których mowa w art. 5 ust. 1, wykonane według indywidualnej dokumentacji technicznej, sporządzonej przez projektanta obiektu lub z nim uzgodnionej, dla których producent wydał oświadczenie, że zapewniono zgodność wyrobu budowlanego z tą dokumentacją oraz z przepisami.”,*  *a ust. 2 określa, że:*  „*Indywidualna dokumentacja techniczna, o której mowa w ust. 1, powinna zawierać opis rozwiązania konstrukcyjnego,* ***charakterystykę materiałową i informację dotyczącą projektowanych właściwości użytkowych wyrobu budowlaneg****o oraz określać warunki jego zastosowania w danym obiekcie budowlanym, a także, w miarę potrzeb, instrukcję obsługi i eksploatacji*.”  Nie wiem zatem co powinna zawierać dokumentacja techniczna, o której mowa w art. 30 ust. 2a pkt 3b, w przypadku gdy będą użyte materiały budowlane, o których mowa w art. 5 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o wyrobach budowlanych. | **Wyjaśnienie.**  Pojęcie „dokumentacji technicznej” z art. 20 oraz projektowanego art. 30 ust. 2a pkt 3b są to dwa różne pojęcia.  Art. 20 ustawy – Prawo budowlane odnosi się do sporządzania indywidualnej dokumentacji technicznej, o której mowa w ustawie o wyrobach budowlanych, tj. indywidualnej dokumentacji technicznej dotyczącej wyrobu budowlanego.  Natomiast projektowany art. 30 ust. 2a pkt 3b dotyczy dokumentacji technicznej dotyczącej obiektu budowlanego, tj. jednokondygnacyjnego budynku gospodarczego i wiaty o prostej konstrukcji związanych z produkcją rolną.  Dokumentacja techniczna jest opracowaniem mniej kosztownym i uciążliwym dla inwestora, a potwierdza stan techniczny obiektu. Dzięki temu inwestor sprawniej zrealizuje planowaną inwestycję. |
| 109 | Art. 1 pkt 11 lit. a | Grzegorz Majewski | **Proponuję wykreślić w całości proponowany art.1 pkt 11) o następującej treści:**  *11) w art. 30:*  *a) w ust. 2a:*  *– po pkt 3 dodaje się pkt 3a i 3b w brzmieniu:*  *„3a) projekt architektoniczno-budowlany wykonany przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane – w przypadku instalowania, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 3 lit. f;*  *3b) dokumentację techniczną zawierającą rozwiązania zapewniające nośność i stateczność konstrukcji, bezpieczeństwo ludzi i mienia oraz bezpieczeństwo pożarowe, której zakres i treść powinna być dostosowana do specyfiki i charakteru obiektu oraz stopnia skomplikowania robót budowlanych, wykonana przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane – w przypadku budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 38;”,*  *– w pkt 6:*  *– – po wyrazie „1a” dodaje się wyrazy „i 1b”,*  *– – skreśla się wyrazy „(Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517 oraz z 2021 r. poz. 1023)”,*  *– pkt 7 otrzymuje brzmienie:*  *„7) oświadczenie inwestora, że:*  *a) przyjmuje odpowiedzialność za kierowanie budową w przypadku nieustanowienia kierownika budowy, w przypadkach zgłoszenia, o którym mowa w art. 29:*  *– ust. 1 pkt 1a oraz ust. 3 pkt 1 lit. a, dotyczącego przebudowy budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a,*  *– ust. 1 pkt 38,*  *b) dokumentacja dołączona do zgłoszenia jest kompletna – w przypadkach zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b oraz ust. 3 pkt 1 lit. a dotyczącego przebudowy budynku, o którym* mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b.”,  b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:  „2b. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a pkt 4 i 5, zamiast projektu zagospodarowania działki lub terenu inwestor może dołączyć informację zawierającą indywidualny numer projektu zagospodarowania działki lub terenu, jeżeli został on zamieszczony w Bazie Projektów Budowlanych.”,  c) ust. 4d otrzymuje brzmienie:  „4d. Zgłoszenia budowy lub wykonywania innych robót budowlanych dokonuje się w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e--Budownictwo.”,  d) uchyla się ust. 4e,  e) ust. 4f otrzymuje brzmienie:  „4f. Formularz zgłoszenia, o którym mowa w ust. 4d, jest udostępniany w portalu e-Budownictwo.”,  f) w ust. 5j po wyrazach „pkt 1a” dodaje się wyrazy „i 1b”,  g) po ust. 5j dodaje się ust. 5jai 5jb w brzmieniu:  „5ja. Do zgłoszenia przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a, dotyczącej budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b, przepisu ust. 4c  zdanie drugie, ust. 5 zdanie drugie i trzecie, ust. 5aa, ust. 5c, ust. 5d i ust. 6 i 7 nie stosuje się.  5jb. Przepis ust. 5j stosuje się, jeżeli inwestor dołączył dokumentację wymaganą do zgłoszenia:  a) budowy obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub 1b lub  b) przebudowy, o której mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. a, dotyczącej budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub 1b  – a organ administracji architektoniczno-budowlanej na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalił, że planowany do realizacji obiekt spełnia wszystkie przesłanki obiektu, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a lub 1b.”,  h) ust. 5k otrzymuje brzmienie:  „5k. Do budowy i przebudowy budynku, o którym mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a i 1b, można przystąpić po doręczeniu zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej.”;  Proponowane zapisy są wszeteczne i świadczą o braku jakiejkolwiek wiedzy technicznej, w szczególności związanej z bezpieczeństwem konstrukcji, a także związanej z architekturą, urbanistyką i planowaniem przestrzennym. Ewentualne wprowadzenie proponowanych zmian spowoduje niezliczoną liczbę katastrof budowlanych. Proponowane zmiany spowodują lawinowe zwiększenie postępowań sądowych przeciwko zarządcom obiektów budowlanych, na których terenie nastąpi katastrofa budowlana będąca skutkiem rzekomego uproszczenia procesu inwestycyjnego. Proponowane zmiany w dłuższej perspektywie czasu przyniosą tragiczne skutki będące bezpośrednim zagrożeniem życia i zdrowia obywateli, szczególnie klasy niższej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga nie wskazuje, dlaczego wprowadzenie zmian do art. 30 miało prowadzić do wskazanych następstw. Zdaniem GUNB zwolnienie z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę inwestycji wyszczególnionych w art. 29 ustawy – Prawo budowlane z jednoczesnym dostosowaniem do nowych rozwiązań art. 30 nie narusza zasad związanych z bezpieczeństwem ludzi, o których mowa w przepisach ustawy – Prawo budowlane. |
| 110 | Art. 1 pkt 11 lit. a tiret trzecie | KRIA RP | Zarówno oświadczenie inwestora o przejęciu odpowiedzialności za kierowanie budową w przypadku nieustanowienia kierownika budowy (domy do 70 m2), jak i oświadczenie inwestora o kompletności dokumentacji dołączonej do zgłoszenia (domy do 70 m2 i powyżej) budzi wiele wątpliwości natury konstytucyjnej. Przede wszystkim nie jest możliwe przejmowanie odpowiedzialności za czynności, do których nie ma się uprawnień. Kierowanie budową stanowi samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, którą wykonywać mogą jedynie osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane. | **Wyjaśnienie.**  Nie jest zrozumiały związek pomiędzy złożeniem oświadczenia przez inwestora, a Konstytucją. Każdy inwestor, każda osoba składająca wniosek o pozwolenie na budowę i zgłoszenie już obecnie musi dołączyć oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej. Rozwiązanie to skutecznie funkcjonuje w Prawie budowlanym od wielu lat. Zagadnienie to nie było nigdy kwestionowane i nie budziło wątpliwości,  Już obecnie większość inwestycji realizowanych na zgłoszenie i tych niewymagających ani zgłoszenia ani pozwolenia, nie wymaga udziału kierownika budowy, a kierowanie budową należy do inwestora. Nie było to nigdy kwestionowane. Kwestionowane byłoby dopiero to, gdyby każda inwestycja budowlana była obligatoryjnie nadzorowana przez kierownika budowy. |
| 111 | Art. 1 pkt 11 lit. a  (art. 30 ust. 2a pkt 3b ustawy – Prawo budowlane) | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - zasadne jest dodać również art. 29 ust. 1 pkt 40 | **Uwaga uwzględniona.** |
| 112 | Art. 1 pkt 11 lit. b | M. Curyło | Proponuje się odstąpić od wprowadzenie przepisu.  Ze względu na fakt, iż projekt zagospodarowania terenu sporządzany jest na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii, nie jest zasadne umieszczenie projektów zagospodarowania terenu w centralnej bazie projektów budowlanych.  Projekty zagospodarowania ternu z natury rzeczy mają jednokrotne zastosowanie, wszakże dotyczą jednego, ściśle określonego terenu i to w określonym czasie (pozostawiania mapy aktualną). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość zamieszczania projektów zagospodarowania działki lub terenu przez inwestora w Bazie Projektów Budowlanych wprowadzana jest ze względów technicznych związanych z istniejącymi barierami w przesyłaniu dużych plików. Baza Projektów Budowlanych służy do umieszczania przez inwestora projektów indywidualnych w Bazie, dzięki temu będzie można złożyć wniosek elektronicznie odsyłając do projektu w Bazie, bez konieczności załączania go do wniosku. Dostęp do projektu będzie miał inwestor i organ obsługujące wniosek. |
| 113 | Art. 1 pkt 11 lit. b | KRIA RP | Niejasny i budzący wątpliwości interpretacyjne jest zapis dotyczący braku konieczności dołączenia projektu zagospodarowania działki lub terenu w przypadku, gdy istnieje indywidualny numer takiego projektu zamieszczony w bazie projektów budowlanych.  Całkowicie niejasna jest intencja projektodawcy co do wprowadzenia Bazy Projektów Budowlanych. Wątpliwości budzi czy ma być to jedynie narzędzie gromadzące dane przekazywane przez inwestora wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę, czy dotyczy to projektów typowych.  Uwaga dotyczy wszystkich przepisów odnoszących się do wskazywania numerów nadanych projektom w Bazie.  Jeśli chodzi o projekty typowe to zamieszczenie w bazie projektów projektu zagospodarowania działki lub terenu jest zaprzeczeniem idei projektu zagospodarowania. Każda działka budowlana jest inna (różni się wymiarami, usytuowaniem względem stron świata, poziomami terenu itd.) więc umieszczanie projektów zagospodarowania działki lub terenu w Bazie Projektów Budowlanych jest bezcelowe. Nie ma „typowych” projektów zagospodarowania działki lub terenu. Również projekt architektoniczno-budowlany każdorazowo dostosowany jest do warunków terenu. Od lokalnych uwarunkowań zależy elewacja, przekroje i rzuty budynku. Nie istnieją uniwersalne projektu architektoniczno-budowlane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość zamieszczania projektów zagospodarowania działki lub terenu przez inwestora w Bazie Projektów Budowlanych wprowadzana jest ze względów technicznych związanych z istniejącymi barierami w przesyłaniu dużych plików. Baza Projektów Budowlanych służy do umieszczania przez inwestora projektów indywidualnych w Bazie, dzięki temu będzie można złożyć wniosek elektronicznie odsyłając do projektu w Bazie, bez konieczności załączania go do wniosku. Dostęp do projektu będzie miał inwestor i organ obsługujące wniosek. |
| 114 | Art. 1 pkt. 11 lit. c | PZITB | Należy dopuścić także dotychczasową formę składania projektu w wersji papierowej na zgłoszenie oraz można nakazać dodatkowo wprowadzenie wniosku z projektem do portalu e- Budownictwo. Analogicznie, jak zaproponowano na wstępie w odniesieniu do wniosków i zawiadomień - w przypadku dokumentów składanych tylko w wersji elektronicznej na zgłoszenie może obowiązywać znacznie krótszy termin załatwienia sprawy, niż dla wersji papierowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przejście na komunikację elektroniczną w przypadku zgłoszeń stanowi ułatwienie dla inwestorów, chcących korzystać z procedur o charakterze uproszczonym.  Wprowadzenie krótszego terminu na wniesienie sprzeciwu niż 21 dni nie jest wskazane, z uwagi na konieczność wnikliwego badania zgłoszenia przez organ administracji architektoniczno-budowlanej w określonym czasie. |
| 115 | Art. 1 pkt 11 lit. f i g | A. Wereszczyńska | **III. LIKWIDACJA MOŻLIWOŚCI WNIESIENIA SPRZECIWU PRZEZ ORGAN AAB**  Ustawa wprowadza brak możliwości reakcji organu AAB w stosunku do zgłoszenia budynku mieszkalnego jednorodzinnego. Przy jednoczesnym rozszerzeniu uprawnień projektowych na osoby nieprzygotowane odpowiednio do pełnienia funkcji projektanta i ograniczeniu możliwości weryfikacji jego pracy wpływa bezpośrednio na bezpieczeństwo i zdrowie obywateli. Jak czytamy w uzasadnieniu ustawa ma łagodzić obciążenie organów AAB, przyspieszać procedury administracyjne, ale jednocześnie powierza odpowiedzialność za proces projektowy niewłaściwym osobom. Brak weryfikacji zgodności projektu z przepisami prawa w przyszłości może skutkować nie tylko sporami sąsiedzkimi czy katastrofami budowlanymi, ale zagrażać życiu i zdrowiu obywateli, dla których budowa domu jednorodzinnego jest najczęściej jedyną inwestycją budowlaną, na którą poświęcają swój cały majątek i zaciągają zobowiązania kredytowe. Również instytucje bankowe mogą negatywnie opiniować wsparcie finansowe budynków, których budowa odbywać będzie się na podstawie uproszczonej procedury, za których bezpieczeństwo odpowiadają osoby bez odpowiedniego wykształcenia i dodatkowo nie podlegało to żadnej weryfikacji na poziomie organu AAB. | **Wyjaśnienie.**  Wprowadzenie nowego rodzaju inwestycji na zgłoszenie bez sprzeciwu nie jest równoznaczne z brakiem nadzoru nad procesem budowlanym. Zwiększona zostanie bowiem także odpowiedzialność zawodowa osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. |
| 116 | Art. 1 pkt 11 lit. f-i | PIIT | Wnosimy o dodanie w art. 30 ustawy Prawo budowlane nowego przepisu (np. art. 30 ust. 5j) przesądzającego o tym, że w odniesieniu do robót, o których mowa w art. 30 ust. 5f ustawy Prawo budowlane do rozbiórki należy przystąpić najpóźniej w terminie 180 dni od ustąpienia stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej bądź w tym terminie wystąpić z wnioskiem o którym mowa w art. 37a. Przepis art. 37a ust. 2 stosuje się (powstrzymanie się z obowiązkiem rozbiórki).  Zwracamy uwagę, że istotnym zagadnieniem w tym obszarze pozostaje, w jaki sposób należy liczyć termin 180 dni, na które realizowany jest taki obiekt – od rozpoczęcia budowy, czy od zakończenia stanu epidemii/zagrożenia epidemicznego? Z uwagi na przedłużający się stan epidemii, a następnie stan zagrożenia epidemicznego, **logicznym rozwiązaniem wydaje się, żeby termin ten był liczony od momentu zakończenia stanu zagrożenia epidemicznego**. **Głównym uzasadnieniem dla wprowadzenia takiego trybu przez ustawodawcę były bowiem potrzeby związane ze wsparciem łączności w szczególnie trudnym czasie epidemii Covid-19**. Zrealizowane w tym trybie obiekty telekomunikacji zapewniają łączność w szczególności w tych miejscach, w których nastąpił istotny wzrost ruchu sieciowego, a dotychczas istniejąca infrastruktura była niewystarczająca dla zapewnienia odpowiedniego zasięgu oraz pojemności sieci. Ich obciążenie, spowodowane stale rosnącym ruchem wynikającym m.in. z okolicznością związanych z ogłoszonym stanem epidemii / zagrożenia epidemicznego (przejście i pozostanie w dużej mierze na tzw. pracy zdalnej, wcześniejsze korzystanie z nauki zdalnej i in.) uzasadniają, aby termin rozbiórki liczony był właśnie od momentu zakończenia wyżej wskazanych stanów („najpóźniejszego” z nich). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy są niezależne od stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej. Ewentualne przepisy w tym zakresie mogą zostać zawarte w specustawie dot. Covid-19. |
| 117 | Art. 1 pkt 11 lit. f | M. Żeromski | Zwolnienie z obowiązku sprawdzania przez AB projektów domów jednorodzinnych pow. 70 m2 jest bardzo ryzykowne z różnych względów, o których wielokrotnie pisano w kontekście domów do 70 m2. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Procedura jest już stosowana i nie są dostrzegane zagrożenia, które kategorycznie przemawiałyby przeciw tej procedurze.  Odpowiedzialność za projekt ponosi projektant. Ponadto zwiększona zostaje odpowiedzialność zawodowa osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Także kontrola przez nadzór budowlany. |
| 118 | Art. 1 pkt 11 lit. g | Starosta Piaseczyński | Wprowadzenie art.30 ust. 5jb i stwierdzenie „jeżeli inwestor dołączył dokumentację wymaganą do zgłoszenia” czy to oznacza, że organ architektoniczno-budowlany ma w tym wypadku sprawdzić zarówno braki formalne jak i projekt, w tym z warunkami technicznymi, by móc określić czy obszar odziaływania zamyka się na działce inwestora. Organ w tym celu musi dokonać zbadania zgodności nie tylko projektu zagospodarowania terenu ale i projektu architektoniczno-budowlanego z warunkami technicznymi (np. może się okazać, że obiekt usytuowany w odległości 4 metry od granicy z sąsiednią działką budowlaną i w odległości 8 metrów od istniejącego budynku na działce sąsiedniej, projektowany jest z materiałów rozprzestrzeniających ogień), a tego mu nie wolno zrobić zgodnie z projektowanym usunięciem art. 81 ust. 1 pkt 1 lit c, który obecnie jako jeden z obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej ustala kontrolę stosowania przepisów prawa budowlanego, a w szczególności:  „c) zgodności rozwiązań architektoniczno-budowlanych z przepisami techniczno-budowlanymi oraz zasadami wiedzy technicznej,”  I z projektowanym wprowadzeniem zapisu art. 81 ust. 1a, o treści:  „1a. Organy administracji architektoniczno-budowlanej nie kontrolują zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działania kontrolne organu administracji architektoniczno-budowlanej muszą mieścić się w granicach prawa. |
| 119 | Art. 1 pkt 11 lit. g | Starosta Piaseczyński | Naszym zdaniem wprowadzenie zmian, o których mowa w punkcie 4 niniejszej opinii ma dalsze konsekwencje, gdyż wynika z tych zmian, że np. przy zgłoszeniu zmiany sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na przedszkole, organ architektoniczno-budowlany nie ma żadnych uprawnień do sprawdzenia, czy obiekt posiada np. odpowiednią liczbę toalet dla dzieci, czy stopnie na schodach są odpowiedniej wysokości, czy jest stosowne oświetlenie pomieszczeń i wysokość pomieszczeń itd. Zdaniem inwestora, czy też osoby przygotowującej dokumentację, obiekt zawsze spełnia wymagania określone przepisami, więc bez możliwości sprawdzenia, czy wszystkie wymagania są spełnione, nasza rola ograniczy się do zarejestrowania zgłoszenia, po sprawdzeniu kompletności dokumentów dołączonych do zgłoszenia. Stan faktyczny, niezgodny z przepisami techniczno-budowlanymi, zostanie więc usankcjonowany prawnie poprzez przyjęcie zgłoszenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działania kontrolne organu administracji architektoniczno-budowlanej muszą mieścić się w granicach prawa. |
| 120 | Art. 1 pkt 11 lit. g | Starosta Piaseczyński | Kolejnym poważnym przeoczeniem jest po wprowadzeniu punktu 5jb w art. 30 nie dokonania zmiany pkt 6 tego artykułu, chyba że jest to celowy zamysł by można było uchylić taki sprzeciw i umorzyć postępowanie, bo strona już rozpoczęła roboty niezgodne z ustawowym zamierzeniem. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 30 ust. 6 prawa budowlanego został wyłączony na mocy ust. 5j. |
| 121 | Art. 1 pkt 11 lit. g | KRIA RP | W pierwszej kolejności należy wskazać na nieczytelność przepisu. Konstrukcja przepisu oraz kaskadowe odesłania powodują wysokie ryzyko błędów interpretacyjnych, a w konsekwencji będzie miało negatywny wpływ na proces inwestycyjno-budowlany.  Tak jak w przypadku nowelizacji, na mocy której wprowadzono uproszczone procedury dla domów mieszkalnych do 70m2 KRIA RP wyraża negatywną opinię co do pozbawienia organów aa-b możliwości weryfikacji zgłoszenia oraz samego projektu, jak również zgłoszenia sprzeciwu.  Zaproponowane dodanie przepisu art. 30 ust. 5jb, zgodnie z którym organ ma obowiązek w pierwszej kolejności ustalić, czy planowana inwestycja spełnia przesłanki obiektu, o którym mowa w pkt 1a (70m2) i 1b (powyżej 70m2) nie rozwiązuje problemu braku weryfikacji projektu choćby pod kątem zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego itd. W ocenie Krajowej Rady IARP rozwiązanie problemów budownictwa mieszkaniowego nie tkwi we wprowadzaniu nowych procedur przerzucających odpowiedzialność z organu na inwestora, a w upraszczaniu procedur już istniejących. | **Wyjaśnienie.**  Projektowany przepis bazuje na istniejącym już przepisie. Projektowany ust. 5ja jest analogicznym rozwiązaniem, jakie zastosowano w obowiązującym już ust. 5j, ale dotyczyć będzie przebudowy.  Nie jest zrozumiałe, w jakim zakresie projekt przenosi odpowiedzialność, i za co, z organu na inwestora.  Przedmiotowa propozycja jest właśnie uproszczeniem już istniejących procedur. |
| 122 | Art. 1 pkt 11 lit. h | PZITB | Przepis ogranicza kompetencje organu Administracji Architektoniczno-Budowlanej. Skoro do budowy budynku można przystąpić po doręczeniu zgłoszenia do organu, rola organu ogranicza się jedynie do przyjęcia zgłoszenia. W tej sytuacji organ jest może okazać się zbędny. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ograniczenie kompetencji organów administracji architektoniczno-budowlanej w przypadku nowej formuły zgłoszenia bez sprzeciwu jest zabiegiem celowym. Nowa formuła zgłoszenia nie oznacza, że organ administracji architektoniczno-budowlanej staje się zbędny, co zostało sprawdzone w przypadku domów do 70m2. |
| 123 | Art. 1 pkt 12 lit. b | M. Curyło | Proponuje się odstąpić od wprowadzenie przepisu.  Ze względu na fakt iż projekt rozbiórki sporządzany jest dla konkretnego obiektu budowlanego, nie jest zasadne umieszczenie projektów rozbiórki w centralnej bazie projektów budowlanych.  Projekty rozbiórki z natury rzeczy mają jednokrotne zastosowanie, wszakże dotyczą jednego, ściśle określonego obiektu cechującego się indywidualnym stanem technicznym w określonym czasie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość zamieszczania projektu rozbiórki przez inwestora w Bazie Projektów Budowlanych wprowadzana jest ze względów technicznych związanych z istniejącymi barierami w przesyłaniu dużych plików.  Baza Projektów Budowlanych służy do umieszczania przez inwestora projektów indywidualnych w Bazie, dzięki temu będzie można złożyć wniosek elektronicznie odsyłając do projektu w Bazie, bez konieczności załączania go do wniosku. Dostęp do projektu będzie miał inwestor i organ obsługujące wniosek. |
| 124 | Art. 1 pkt 14 | KRIA RP | Treść art. 32 ust. 4b stanowiła istotną zasadę rozdzielenia sfery prawa cywilnego od sfery działalności organów aa-b w zakresie wydawania decyzji o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego. Stąd należy pozostawić zasadę, iż organy aa-b nie badają celu użytkowania wieczystego a zatem instytucji prawa cywilnego ograniczając się jedynie do kwestii stanowiących istotę ich działalności tj. wydawanie decyzji w oparciu o przepisy prawa budowlanego. | **Wyjaśnienie.**  Po doprecyzowaniu w 2020 r. art. 35 ust. 5 (w którym zawarty jest zamknięty katalog, kiedy można wydać decyzję odmawiającą udzielenia pozwolenia na budowę) art. 32 ust. 4b jest zbędny. |
| 125 | Art. 1 pkt 14 | PIIB | W uzasadnieniu brakuje przekonującego wyjaśnienia przyczyn uchylenia art. 32 ust. 4b. Uchylenie tego przepisu uzasadnia się ogólnie koniecznością rezygnacji z zatwierdzania projektów, jednak doprowadzi ono do sytuacji, w której uchylony zostanie nie tylko zakaz wydawania decyzji o zatwierdzeniu projektu, ale również decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę.  **Rezygnacja z przepisu, który formułował zakaz wydania decyzji odmownej może – poprzez zastosowanie argumentu wykładni historycznej – być interpretowana jako dopuszczenie wydawania decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na budowę w przypadku niezgodności celu użytkowania wieczystego z celem zamierzenia budowlanego.** | **Wyjaśnienie.**  Po doprecyzowaniu w 2020 r. art. 35 ust. 5 (w którym zawarty jest zamknięty katalog, kiedy można wydać decyzję odmawiającą udzielenia pozwolenia na budowę) art. 32 ust. 4b jest zbędny. |
| 126 | Art. 1 pkt. 15 | PZITB | Należy dopuścić także dotychczasową formę składania projektu w wersji papierowej na pozwolenie na budowę oraz można nakazać dodatkowo wprowadzenie wniosku z projektem do portalu e- Budownictwo. Analogicznie, jak zaproponowano na wstępie w odniesieniu do wniosków i zawiadomień - w przypadku dokumentów składanych tylko w wersji elektronicznej na pozwolenie na budowę może obowiązywać znacznie krótszy termin załatwienia sprawy, niż dla wersji papierowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przejście na komunikację elektroniczną w przypadku pozwoleń stanowi ułatwienie dla inwestorów.  Wprowadzenie specjalnego terminu na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla wniosków składanych elektronicznie, nie może być rozważane w przypadku braku formy papierowej wniosku. |
| 127 | Art. 1 pkt 15 lit. a | M. Curyło | Proponuje się uproszczenie redakcji:  *1) projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany oraz załączniki projektu budowlanego.*  Zgodnie art. 1 pkt 16 Ustawy zmieniającej, ww. projekty sporządza się w wersji elektronicznej, toteż oczywistym jest, że nie przedkłada się ich w innej nieelektronicznej formie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Redakcja przepisu art. 33 ust. 2 pkt 1 prawa budowlanego nie może nie zawierać odesłania do przepisów odrębnych, jeśli chodzi o opinie, uzgodnienia i inne dokumenty dołączane do projektu. |
| 128 | Art. 1 pkt 15 lit. b,20 lit. b, 44 oraz 48 lit. b | M. Curyło | Proponuje się wykreślenie frazy „*projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz”* jako bezprzedmiotowej ze względu na fakt iż projekt zagospodarowania terenu sporządzany jest na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii, nie jest zasadne umieszczenie projektów zagospodarowania terenu w centralnej bazie projektów budowlanych.  Projekty zagospodarowania ternu z natury rzeczy mają jednokrotne zastosowanie, wszakże dotyczą jednego, ściśle określonego terenu i to w określonym czasie (pozostawiania mapy aktualną). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Możliwość zamieszczania projektu zagospodarowania działki lub terenu przez inwestora w Bazie Projektów Budowlanych wprowadzana jest ze względów technicznych związanych z istniejącymi barierami w przesyłaniu dużych plików. Baza Projektów Budowlanych służy do umieszczania przez inwestora projektów indywidualnych w Bazie, dzięki temu będzie można złożyć wniosek elektronicznie odsyłając do projektu w Bazie, bez konieczności załączania go do wniosku. Dostęp do projektu będzie miał inwestor i organ obsługujące wniosek. |
| 129 | Art. 1 ust. 15 lit. a | PZITS | Zgodnie z propozycją przepisu rezygnuje się całkowicie z możliwości sporządzania projektu budowlanego w postaci papierowej. Jednocześnie projekt ustawy nie przewiduje żadnego okresu przejściowego w tej materii – w efekcie projektanci realizujący obecnie umowy o wykonanie projektów budowlanych, które zawierają obowiązek sporządzenia tego projektu w postaci papierowej, będą po 1 stycznia 2023 r. zmuszani przez Zamawiających do sporządzenia dodatkowo projektu w postaci elektronicznej.  Z pewnością będzie dochodziło na tym tle do sporów o zapłatę za dodatkowe czynności, których można uniknąć zapewniając odpowiedni okres przejściowy.  Podobny problem będzie dotyczył również inwestorów, którzy przed końcem 2022 r. otrzymają projekty budowlane w postaci papierowej i będą zmuszeni do odtworzenia tej samej dokumentacji w postaci elektronicznej, jeśli wniosek złożą dopiero po wejściu przepisu w życie. Z różnych przyczyn (braku dostępności projektanta) może być to utrudnione, czy wręcz niemożliwe (np. wyjazd za granicę lub śmierć projektanta), a w każdym takim przypadku będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami.  Ponadto istnieje wątpliwość co do możliwości technicznych organów AAB obsługi postępowań, w których projekt budowlany na masową skalę będzie dopuszczalny jedynie w postaci elektronicznej.  Z związku z powyższym postulujemy o określenie przynajmniej dwuletniego okresu przejściowego,  w którym alternatywnie (w zależności od woli wnioskodawcy) obie postacie projektu budowlanego będą mogły stanowić załącznik do wniosków. | **Wyjaśnienie.**  Ustawodawca zakłada kilkumiesięczny okres przejściowy, co będzie wynikać z kolejnych wersji projektu ustawy. |
| 130 | Art. 1 pkt 16 (dodatkowa zmiana) | R. Zarzycki | Sugeruję wprowadzić **zakres i formę projektu wykonawczego**. To byłby bardzo mały przepis, a bardzo ułatwiłby nam wszystkim parce na budowach.  Ludzie mylą zakres projektu budowlanego technicznego z wykonawczym i nadzory budowlane są zasypywane stertami dokumentacji wykonawczych przy zgłaszaniu zakończenia budowy i do pozwolenia na użytkowanie.  **Tylko oczywiście w wersji elektronicznej by nie niszczyć papieru.**  W zamówieniach publicznych projekt wykonawczy funkcjonuje. Na rynku budowlanym projekt wykonawczy funkcjonuje i w znaczącym stopniu reguluje kwestie bezpieczeństwa.  Projekty wykonawcze jako służące do bezpiecznej realizacji obiektów budowlanych, moim zdaniem powinny być bez urzędniczych zatwierdzeń wykonywane przez osoby uprawnione do projektowania i pozostawiane w dokumentacji budowy wraz z Książkami Obiektów Budowlanych w plikach PDF z podpisami elektronicznymi.  To by znacznie przyspieszyło proces cyfryzacji który bardzo popieram i uważam że kierunek działań Pani Cabańskiej jest bardzo dobry.  Nie ma już miejsca na archiwizacje papieru w PINB-Ach i organach AAB.  Oczywiście moja propozycja jest luźnym pomysłem, do dyskusji.  Popieram oficjalne stanowisko Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i zachęcam do tego by przeglądnąć się naszym izbowym propozycjom.  Sukces tego pomysłu też w dużej mierze zależy od zaangażowania 120 tyś. członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, bo to później oni wdrażają „w teren” i pomagają obywatelom we wprowadzaniu w życie pracując jako specjaliści: projektanci, kierownicy budów i inspektorzy nadzoru. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt wykonawczy nie funkcjonuje na gruncie przepisów ustawy – Prawo budowlane, lecz jest opracowywany na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych. Nie ma zatem przesłanek aby do ustawy – Prawo budowlane wprowadzać regulację wykraczającą poza jej zakres. |
| 131 | Art. 1 pkt 16 | M. Curyło | Obowiązująca ustawa nie wskazuje wprost jakie dokumenty należy dołączyć do projektu budowlanego, choć jest to zamknięty katalog uregulowany odrębnymi ustawami. Wskazanie, przepisów poprzez wyliczenie, przyczyniłoby się do skrócenia procedury poprzedzającej uzyskanie pozwolenia na budowę, także w przypadku budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Przejrzysty katalog sprzyjałby prawidłowej wykładni oraz właściwemu zastosowaniu przepisu. Organy administracji architektoniczno-budowlanej niejednokrotnie w sposób zupełnie swobodny, żądają uzupełnień projektu o dokumenty niewskazane w przepisach odrębnych ustaw, wydłużając procedurę administracyjną.  Proponuje się wprowadzenie w art. 33. ust. 1 pkt 4:  *załączniki projektu budowlanego, obejmujące w zależności od potrzeb:*  *- oświadczenie projektanta o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej,*  *- informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,*  *- uzgodnienie z rzeczoznawcą do spraw bezpieczeństwa pożarowego o którym mowa w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej,*  *- uzgodnienie z rzeczoznawcą do spraw sanitarnohigienicznych z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarne – w odniesieniu do obiektów dla których ustanowiono obowiązek uzyskania zezwolenia na użytkowanie,*  *- kopię decyzji zezwalającej na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,*  *- kopię decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych,*  *- kopię pozwolenia wodnoprawnego, o którym mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne,*  *- kopię decyzji zezwalającej na zwolnienie od zakazów, o których mowa w art. 77 ust. 3 i 8 lub w art. 176 ust. 4. w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne,*  *- kopię decyzji zezwalającej na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym,*  *- kopię decyzji zezwalającej na usytuowanie obiektu budowlanego przy drodze w odległości mniejszej niż określona w art. 43 ust 1. ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.*  oraz wykreślenie art. 33 ust 3d. | **Wyjaśnienie.**  Rozwiązanie, którym obecnie posługuje się art. 33 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego, zgodnie z którym w organie przedkłada się projekt wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, jest rozwiązaniem optymalnym. Należy mieć bowiem na uwadze, że wprowadzenie, czy likwidacja jakiegoś uzgodnienia w ustawie odrębnej powodowałoby dezaktualizację proponowanego katalogu, co z kolei wprowadzałoby w błąd projektantów, inwestorów i organy, które nie wiedziałyby, czy wprowadzenie jakiegoś uzgodnienia w innej ustawie, a nie wprowadzenie go w katalogu z ustawy – Prawo budowlane oznacza, że dokument ten należy przedłożyć w organie, czy nie.  Ponadto należy mieć na uwadze, że nie wszystkie wymienione w proponowanym katalogu dokumenty są dołączane do projektu. Przykładowo zgodnie z art. 29 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane pozwolenie konserwatora dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę, a nie do projektu. Również pozwolenie wodnoprawne zgodnie z art. 388 ust. 5 Prawa wodnego dołącza się do wniosku.  Z kolei odnosząc się do uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw sanitarnohigienicznych należy wyjaśnić, że nie ma obecnie obowiązku dokonywania takiego uzgodnienia, a proponowane odwołanie do inwestycji wymagających pozwolenia na użytkowanie byłoby niespójne z propozycją wynikającą z niniejszej nowelizacji, zgodnie z którą likwiduje się katalog inwestycji wymagających pozwolenia na użytkowanie. |
| 132 | Art. 1 pkt 16 | M. Curyło | Proponuje się wykreślenie frazy „*działki lub”.* Pojęcie *„projekt zagospodarowania terenu*” jest pojęciem szerszym i zawiera treściowo pojęcie *„projekt zagospodarowania działki”*. Nie ma powodu, żeby stosować odrębne nazwy dla projektów obejmujących swoim zakresem jedną lub więcej działek gruntu.  Przy uwzględnieniu uwagi proponuje się adekwatną korektę redakcyjną ustawy Prawo Budowlane poprzez eliminację ww. frazy w całej ustawie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Pojęcie to nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, jest stosowane od lat, sprawdziło się w praktyce i na chwilę obecną nie widzimy powodów dokonywania zmian w przedmiotowym zakresie, tym bardziej, że nie przyczyniłyby się w żaden sposób do usprawnienia procesu inwestycyjnego ani nie wiązałyby się z uzyskaniem dla inwestora jakichkolwiek korzyści w tym zakresie. |
| 133 | Art. 1 pkt. 16 lit. a | PZITB | Nie można się zgodzić z zakazem opracowywania projektów w wersji papierowej, gdyż są one wygodniejsze np. na budowie, w archiwizacji i nie wszyscy projektanci opanowali wersję elektroniczną. | **Wyjaśnienie.**  Istotą przedmiotowego projektu ustawy jest pilna i pełna cyfryzacja procesu budowlanego. |
| 134 | art. 1 pkt 16 lit. a | GAZ-SYSTEM | Proponowane brzmienie art. 34 ust. 3f zastępuje dotychczasowe, które przewidywało sporządzenie m.in. projektu budowlanego w postaci papierowej (art. 34 ust. 3f pkt 1). Zgodnie z nowym brzmieniem tego przepisu możliwe będzie sporządzenie projektu budowlanego wyłącznie w postaci elektronicznej.  Wprowadzenie możliwości składania projektów budowlanych wyłącznie w formie elektronicznej, co jest w istocie konsekwencją wprowadzenia art. 10c, wygeneruje szereg wątpliwości i problemów co do projektów budowlanych sporządzanych dotychczas wyłącznie w formie papierowej (kwestia wzajemnych relacji pomiędzy inwestorami a projektantami), które nie będą mogły być złożone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy (tj. 1 stycznia 2023 r.)  Problemem będzie również ewentualna zmiana, w trybie art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamierzeń inwestycyjnych realizowanych w oparciu o projekt budowlany przygotowany na podstawie przepisów dotychczasowych projektów budowlanych sporządzonych w formie papierowej i to zarówno projektów budowlanych „starych - dwuczęściowych” (przepisy przejściowe art. 25, art. 26 i art. 27 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471, z póżn. zm.), które były sporządzane wyłącznie w formie papierowej, jak też projektów „nowych – trzyczęściowych”, które mogły być sporządzane w formie papierowej jak też elektronicznej. Przepisy intertemporalne projektowanej ustawy nie przewidują w tym zakresie jakichkolwiek rozwiązań.  Jak przewiduje przepis końcowy o wejściu w życie ustawy, projektowana regulacja ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., a więc także znowelizowany art. 34 ust. 3f. Jednocześnie nowelizacja nie zawiera okresu przejściowego dla zamierzeń budowlanych (w tym inwestycji w zakresie infrastruktury energetycznej), które zgodnie z obowiązującymi przepisami nie zakładają wymogu sporządzenia projektu budowlanego w postaci elektronicznej lecz poprzestają na postaci papierowej.  Należy zauważyć, że kwestii tej nie dotyczy przepis przejściowy (art. 24 nowelizacji), zgodnie z którym do wniosków w sprawach regulowanych ustawą zmienioną w art. 1 (ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane), złożonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, stosuje się przepisy tej ustawy w brzmieniu dotychczasowym. Dla wykorzystania tego przepisu niezbędne jednak jest złożenie wniosku.  Natomiast w przypadku długotrwałych postępowań w zakresie inwestycji energetycznych zachodzi sytuacja, w której wykonawcy zobowiązali się do wykonania projektu w postaci papierowej. W tego rodzaju sytuacji zmiana prawa i wprowadzenie obowiązku sporządzenia projektu budowlanego jedynie w postaci elektronicznej spowoduje opóźnienie procesu inwestycyjno-budowlanego oraz wzrost nakładów w tym zakresie ze strony inwestorów, z uwagi na koniczność dostosowania dokumentacji do zmienionego prawa. Uwzględniając istniejące uwarunkowania ekonomiczno-gospodarcze należy tego rodzaju obowiązek uznać za nadmiarowy bez obudowania go odpowiednimi regulacjami intertemporalnymi.  W związku z powyższym należy w nowelizowanej ustawie wprowadzić odpowiednie vacatio legis w zakresie zmiany art. 34 ust. 3f lub odpowiedni przepis przejściowy regulujący tą kwestię (np. okres 36 miesięcy umożliwiający sporządzenie projektu budowlanego w postaci papierowej – okres przejściowy).  Uwzględniając powyższe uwarunkowania należy rozważyć dodanie do projektowanej nowelizacji przepisu przejściowego w brzmieniu:  „Art. … Przez okres 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy dopuszcza się sporządzenie projektu budowlanego, w tym projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego, w postaci papierowej.”  Zwrócić jeszcze należy uwagę na fakt, że nowelizacja usuwa przepisy art. 34 ust. 4-5c (art. 1 pkt 16 lit. b), zgodnie z którymi projekt zagospodarowania działki lub terenu i projekt architektoniczno-budowlany podlegają zatwierdzeniu, czy to w decyzji o pozwoleniu na budowę czy też w odrębnej decyzji zatwierdzającej projekt zagospodarowania działki lub terenu i projekt architektoniczno-budowlany. Brak zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zdecydowanie umniejsza wagę dołączonego do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia projektu budowlanego, który będąc zatwierdzony decyzją stanowił jej nieodzowną część. | **Wyjaśnienie.**  Istotą przedmiotowego projektu ustawy jest pilna i pełna cyfryzacja procesu budowlanego.  Termin wejścia w życie przepisów o składaniu wniosków, zawiadomień i zgłoszeń, wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego, został odsunięty w czasie do 30.06.2023 r.  Przepisy przejściowe ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw nadal obowiązują. |
| 135 | Art. 1 pkt 17 | GAZ-SYSTEM | Na podstawie obowiązujących przepisów, w ramach postępowania administracyjnego, organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania terenu (działki) z przepisami materialnego prawa administracyjnego oraz przepisami techniczno-budowlanymi wydanymi na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.  Wśród przepisów tego rodzaju zasadnicze znaczenie z punktu widzenia funkcjonowania sieci przesyłowej gazowej mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie.  Zgodnie z tym rozporządzeniem, dla gazociągów należy wyznaczyć, na okres ich użytkowania, strefy kontrolowane, w których należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć inny negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie. Co istotne w strefach kontrolowanych nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania.  Jednocześnie szerokość stref kontrolowanych jest uzależniona od maksymalnego ciśnienia roboczego (MOP) oraz średnicy gazociągu (DN). Przy czym wynosi ona maksymalnie 12,0 m dla gazociągów wysokiego ciśnienia tj. powyżej 1,6 MPa i DN 500.  Z punktu widzenia bezpieczeństwa gazociągów przesyłowych gazowych (infrastruktury krytycznej – sieć wysokiego ciśnienia) należy uznać, że możliwość faktycznego sprawdzania zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi ma fundamentalne znaczenie dla bezpiecznego funkcjonowania sieci gazociągów przesyłowych.  Usunięcie w zmienianym art. 35 przepisów uprawniających organ administracji architektoniczno-budowlanej do sprawdzenia zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz dodanie wprost przepisu wyłączającego tego rodzaju uprawnienie organu poprzez dodanie ust. 1a należy uznać za nieuzasadnione z punktu widzenia bezpieczeństwa sieci gazowej przesyłowej.  W konsekwencji zaproponowane w projekcie wyłączenie przepisów rozporządzenia, stanowiącego przepisy techniczno-budowlane, może np. doprowadzić do lokalizowania przez właścicieli nieruchomości obiektów budowlanych w strefach kontrolowanych gazociągów wysokiego ciśnienia.  Wskazując na powyższe uwarunkowania, należy podnieść uwagę o charakterze generalnym. Zdjęcie z organów administracji architektoniczno-budowlanej obowiązku weryfikacji projektu zagospodarowania działki lub terenu w zakresie zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi musi budzić poważne wątpliwości co do konsekwencji takiego kroku. Ewentualna niezgodność w zakresie usytuowania obiektów budowlanych z przepisami techniczno-budowlanymi **będzie miała doniosłe znacznie** zarówno dla inwestora jak również podmiotów będących stronami postępowania w sprawie decyzji o pozwoleniu na budowę.  W sytuacji gdy strona będzie wskazywać nawet na podstawową niezgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi (np. odległość od granicy, odległość od linii zabudowy, odległość od innych obiektów budowlanych), dochodząc swoich uprawnień (chociażby w zakresie jego przyszłych zamierzeń inwestycyjnych, które mogą być z tego powodu nie do zrealizowania) **organ administracji architektoniczno-budowlanej będzie pozbawiony możliwości wezwania inwestora do usunięcia takich nieprawidłowości** (nie będzie miał możliwości – brak podstawy prawnej ze względu na jednoznaczny przepis – wydać postanowienia w trybie art. 35 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawa budowlanego).  Ponadto, odnosząc się do proponowanego rozwiązania w zakresie zniesienia obowiązku sprawdzenia przez organ administracji architektoniczno-budowlanej projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi, wypada postawić pytanie o jakąkolwiek zasadność i racjonalność stosowania odstępstw (art. 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane) od przepisów techniczno-budowlanych.  Konsekwencje będzie ponosił również inwestor, albowiem w sytuacjach, gdy projekt zagospodarowania działki lub terenu będzie niezgodny z przepisami technicznymi, będzie musiał się liczyć z ewentualnością prowadzenia stosownego postępowania przez organy nadzoru budowlanego, co w skrajnych przypadkach, będzie mogło się zakończyć nawet rozbiórką obiektu budowlanego usytuowanego niezgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi.  Uwzględniając powyższe uwarunkowania należy wykreślić projektowane zmiany w podniesionym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  To rolą projektanta jest zgodnie z art. 20 ustawy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny z wymaganiami ustawy, ustaleniami określonymi w decyzjach administracyjnych dotyczących zamierzenia budowlanego, obowiązującymi przepisami (w tym techniczno-budowlanymi) oraz zasadami wiedzy technicznej. |
| 136 | Art. 1 pkt. 16 lit. a | PZITS | Uwagi jak w pkt 4 | **Uwaga niezrozumiała.**  Nie wiadomo, o którą uwagę chodzi. |
| 137 | Art. 1 pkt 17 | PIIB | Dodanie w art. 35 nowego przepisu ust. 1a spowoduje, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie sprawdzał zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi.  Należy też podkreślić, że wskazana regulacja została wprowadzona dwukrotnie w projekcie. Oprócz wskazanego art. 5 ust. 1a, została ona powtórzona niemalże identycznie w art. 81 ust. 1a, co należy uznać za zbędne.  Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, że wykreślenie w pkt 2 w ust. 1 w art. 35 wyrazów „w tym techniczno-budowlanymi” oraz wprowadzenie nowego ust. 1a, z którego wynika, że organ administracji architektoniczno-budowlanej **nie sprawdza** zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi powoduje **istotne niedookreślenie** obowiązków organu administracji architektoniczno-budowlanej. Po wprowadzeniu proponowanej zmiany organ miałby obowiązek sprawdzać zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu **ze wszystkimi przepisami z wyłączeniem przepisów techniczno-budowlanych. Wydaje się, że zakres obowiązków organów powinien być bardziej precyzyjnie określony.** Być może – zamiast dodawania nowego przepisu 1a – należałoby przeredagować ust. 1 pkt 2 poprzez odesłanie do konkretnych aktów prawnych, których zgodność z projektem organ ma obowiązek zbadać.  **Doprowadzi to do sytuacji, w której nie będzie podmiotu odpowiedzialnego za sprawdzenie takiego projektu. Należy zatem zmodyfikować przepis art. 20 ust. 2 określający obowiązki projektanta (zapewnienie sprawdzenia PZT).** | **Wyjaśnienie.**  Przepis art. 81 ust. 1a ma charakter ogólny, natomiast dodawany w art. 35 ust. 1a stanowi przepis szczególny w stosunku do art. 35 ust. 1 pkt 2.  Co do odpowiedzialności za projekt, należy zauważyć, że odpowiedzialność za przygotowanie projektu zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi jest i będzie spoczywała na projektancie. |
| 138 | Art. 1 pkt 17 lit. a i b | KRIA RP | Proponuje się pozbawienie organów aa-b możliwości sprawdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu pod względem zgodności z przepisami techniczno-budowlanymi. Wprowadzenie takiego przepisu jest możliwe i uzasadnione, ale pod warunkiem doprecyzowania warunków technicznych, które odnoszą się m.in. do sytuowania obiektu na działce, nasłonecznienia, miejsc parkingowych itd. Biorąc pod uwagę nieprecyzyjność tych przepisów bez ich nowelizacji projektant nie może ponosić odpowiedzialności choćby za ustalenie stron postępowania administracyjnego. | **Wyjaśnienie.**  Za ustalenie stron postępowania administracyjnego nadal odpowiedzialny będzie organ. |
| 139 | Art. 1 pkt 17 | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - powinno być wskazanie kto odpowiada za przyjęte rozwiązania i delegacja do przepisów egzekwujących odpowiedzialność w przypadku błędnego zastosowania przepisów | **Uwaga niezrozumiałą**  Nie wiadomo, o jaką odpowiedzialność chodzi (administracyjną, karną, cywilnoprawną itp.). Należy jednak zaznaczyć, że na podstawie ustawy – Prawo budowlane odpowiedzialność za zorganizowanie procesu budowlanego spoczywa na inwestorze, zaś za właściwe przygotowanie dokumentacji projektowej odpowiada projektant. |
| 140 | Art. 1 pkt 17 lit. b | PZITB | Przepis ogranicza kompetencje organu Administracji Architektoniczno-Budowlanej. Wg przepisu organ nie sprawdza zgodności planu z linią zabudowy, odległościami od granic, warstwic, kierunku spływu wód opadowych, ilości % utwardzenia terenu i innych. W tej sytuacji organ jest zbędny. | **Wyjaśnienie.**  Organ nadal sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania. Zatem jeśli określone wymogi są tam określone, organ je sprawdzi. Nie sprawdzi natomiast odległości od granicy działki, wynikającej z warunków technicznych. |
| 141 | Art. 1 pkt 17 lit. d | Starosta Piaseczyński | Wprowadzenie terminu 21 dni do pozwoleń na budowę też jest rozwiązaniem oderwanym od rzeczywistości, chyba, że ustawodawca zakłada kryzys budowlany. Obecnie ledwo udaje się nam dochować terminów odnośnie zgłoszeń, tylko, że tam po uzupełnieniu termin jest liczony ponownie a tu organ ma wydać decyzję, gdy termin biegnie od dnia wpływu wniosku. Tak samo termin 45 należy uwzględnić, że strony będą zawiadamiane w sposób tradycyjny, czyli listem poleconym. List może być dwukrotnie awizowany itd. (np. czasami zwrotka nie wraca, a reklamację można złożyć dopiero po upływie miesiąca od daty wysłania przesyłki). Wiemy, że można to uznać za termin niezależny od organu jednak system RWDZ2 nie odlicza takich przyczyn wydłużenia procedury. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin 21-dniowy, o którym mowa w nowelizowanym art. 35 ust. 6 pkt 1 prawa budowlanego, został przewidziany dla postępowań, w których jedyna stroną jest inwestor. Brak konieczności ustalania pozostałych stron postepowania umożliwi organowi administracji architektoniczno-budowlanej wydanie decyzji w tym terminie.  Proponowane terminy na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wydają się optymalne. Należy pamiętać, że projekt ustawy wprowadza szereg zmian, które należy czytać łącznie. Za skróceniem terminów, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane, przemawia również fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie sprawdzał zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi. A zatem czas prowadzenia postępowania przez ten organ ulegnie skróceniu. |
| 142 | Art. 1 pkt 17 | Powiat Warszawski Zachodni  Wydział AiB | - nie zawsze jest tak że na początku i na końcu postępowania mamy doczynienia z tą samą liczbą stron, czasem są osoby włączane do postępowania, projekt ulega modyfikacji, korekcie rozszerzeniu etc. więc nie ma uzasadnienia dla takiego kryterium w rozróżnieniu terminów na wydanie decyzji. sugeruje się ew. pozostać przy 45 chociaż i tak nie ma uzasadnienia dla zmiany dotychczas obowiązującego terminu 65 dni, gdyż nie każda strona postępowania może mieć jeszcze możliwość otrzymywania pism w formie elektronicznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja zmierza do przyspieszenia wydawania pozwoleń na budowę. Natomiast jeżeli w trakcie postępowania ulegnie zwiększenie liczby stron z jednej, wówczas będzie się stosować termin 45 dni.  Proponowane terminy na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wydają się optymalne. Należy pamiętać, że projekt ustawy wprowadza szereg zmian, które należy czytać łącznie. Za skróceniem terminów, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy – Prawo budowlane, przemawia również fakt, że organ administracji architektoniczno-budowlanej nie będzie sprawdzał zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami techniczno-budowlanymi. A zatem czas prowadzenia postępowania przez ten organ ulegnie skróceniu. |
| 143 | Art. 1 pkt 17 | Powiat Warszawski Zachodni Wydział AiB | - czy to odstąpienie musi wystąpić łącznie skoro „lub” zamienia się na „oraz”?  W praktyce określenie co jest odstępstwem istotnym sprawia trudność i urzędnikom i projektantom/kierownikom budowy. często projekt zagospodarowania wymaga zmian w zagospodarowaniu terenu co ma wpływ na wskaźniki ale obszar oddziaływania się nie zwiększa, i tu pojawia się problem z kwalifikacją takich zmian z obu stron oraz inspektorów nadzoru. | **Wyjaśnienie.**  Propozycja nie zamienia słowa „lub” na „oraz”, ale eliminuje pojęcie „zatwierdzonego” projektu. |
| 144 | Art. 1 pkt 18 | PIIB | Proponowana zmiana art. 36a ust. 5 i 6 spowoduje, że projektant nie będzie miał możliwości kwalifikacji nieistotnego odstąpienia od projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego w przypadku decyzji wydanych przez organ nadzoru budowlanego na podstawie art. 49 ust. 4 i art. 51 ust 4 (patrz art. 1 pkt 29 projektu ustawy). W projekcie ustawy wskazuje się na możliwość odstąpienia od projektu załączonego do wniosku o pozwolenie na budowę, a więc składanego do organu administracji architektoniczno-budowlanej.  Dodatkowo proponowana konstrukcja przepisu oznacza, że katalog istotnych odstąpień wyrażony w art. 36a ust. 5 nie będzie się odnosił do robót realizowanych po przeprowadzeniu przez organ nadzoru budowlanego postępowania legalizacyjnego lub naprawczego i tym samym spowoduje problem interpretacyjny – może być odebrany jako możliwość całkowitej dowolności wprowadzania zmian w stosunku do projektu we wskazanych sytuacjach.  **Rekomendujemy zmianę przepisu w sposób umożliwiający kwalifikowanie odstąpień również w przypadku robót budowlanych realizowanych po przeprowadzeniu przez organ nadzoru budowlanego postępowania legalizacyjnego lub naprawczego.** | **Uwaga uwzględniona.** |
| 145 | Art. 1 pkt 18 | Starosta Piaseczyński | Art. 36a ust 5 i ust.6, art. 38 ust. 2 oraz 45a itd. brzmią niejasno określając projekt jako „załączony do wniosku”. Projekt załączony do wniosku najczęściej się różni od tego ostatecznego, który często ulega zmianie w trakcie prowadzenia sprawy. Zatem czy dokonanie zmiany w projekcie wymusza złożenie przez inwestora nowego wniosku o pozwolenie na budowę? Z czego to wynika? Na co organ miałby się powołać? | **Wyjaśnienie.**  Proponowane zmiany są związane z rezygnacją z instytucji zatwierdzania przez organ projektu. Konieczne było zatem zastąpienie pojęcia „zatwierdzony projekt” innym pojęciem. W przepisach tych chodzi właśnie o projekt „ostateczny”, czyli w wersji z daty pozwolenia na budowę. |
| 146 | Art. 1 pkt 19 | Grzegorz Majewski | **Proponuję wykreślić w całości proponowany art.1 pkt 19) o następującej treści:**  *19) w art. 37a:*  *a) ust. 1a otrzymuje brzmienie:*  *„1a. Wniosek o wydanie pozwolenia na budowę tymczasowego obiektu budowlanego składa się w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem portalu e-Budownictwo.”,*  *b) uchyla się ust. 1b,*  *c) ust. 1c otrzymuje brzmienie:*  *„1d. Formularz wniosku, o którym mowa w ust. 1a, jest udostępniany w portalu e-Budownictwo.”;*  Proponowane zmiany świadczą o krótkowzroczności jego pomysłodawców. Ewentualne wprowadzenie tych zmian spowoduje znaczne zwiększenie kosztów związanych z obsługą samego portalu jak i jego pochodnych, takich jak budowa i utrzymanie serwerowni służących do magazynowania danych, urządzeń chłodniczych potrzebnych dla zapewnienia optymalnej temperatury pracy ww. serwerowni, kosztów obsługi ww. urządzeń jak i koszty obsługi samego portalu. Ponadto wymagane będzie wyposażenia wszystkich urzędów magazynujących dane w nowe stacje komputerowe. Ponadto wymóg ten powinien ewentualnie powstać jako fakultatywny. Nie ma obowiązku opracowywania projektu budowlanego jedynie w formie cyfrowej wobec czego nie jest możliwe nakazanie składania projektu budowlanego opracowanego odręcznie w formie elektronicznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Istotą przedmiotowego projektu ustawy jest pilna i pełna cyfryzacja procesu budowlanego. |
| 147 | Art. 1 pkt 19 | PIIT | Pomimo funkcjonowania mechanizmu określonego w art. 37a ustawy Prawo budowlane, w praktyce operatorzy napotykają **trudności dotyczące przedłużania okresu, w jakim mogą być użytkowane tymczasowe obiekty budowlane pierwotnie projektowane na nie więcej niż 180 dni**. Szansę na poprawę aktualnego stanu upatrujemy przede wszystkim w proponowanym niżej art. 37a ust. 3 ustawy Prawo budowlane (ułatwienie procedury uzyskania pozwolenia na budowę dla inwestycji, która wcześniej była zgłaszana w trybie art. 29 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo budowlane).  W naszej ocenie kluczowe jest takie zmodyfikowanie funkcjonującego mechanizmu, by rozbiórki czy przeniesienia tymczasowego obiektu budowlanego można było uniknąć także w przypadku, kiedy przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę konieczne jest uzyskanie innych pozwoleń, uzgodnień lub opinii. **W szczególności w konieczne jest uzupełnienie art. 37a ustawy Prawo budowlane o przepis, który pomógłby zapewnić możliwość dalszego funkcjonowania obiektu 180-dniowego, w przypadku, gdy uzyskanie następczego pozwolenia na budowę wymaga wcześniejszego złożenia wniosku o wydanie decyzji w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego**. Warto zaznaczyć, że zgłoszenie w trybie art. 29 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo budowlane nie wymaga uprzedniego wydania takiej decyzji (art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Potrzeba w tym zakresie pojawia się dopiero w przypadku składania wniosku o pozwolenie na budowę celem przedłużenia 180-dniowego terminu rozbiórki.  W praktyce uzyskanie wszystkich wymaganych do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę pozwoleń, uzgodnień i opinii przed upływem terminu, w którym ma nastąpić rozbiórka czy przeniesienie obiektu, jest niemożliwe, szczególnie jeśli potrzeba dłuższego funkcjonowania obiektu wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie dokonywania zgłoszenia w trybie art. 29 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo budowlane. Odnotować również można przypadki, w których wydawanie bez uzasadnionej podstawy prawnej odmownej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, czy np. zawieszanie postępowania w przedmiocie wydania takiej decyzji z różnych przyczyn, stanowi niejako sposób na uniemożliwienie skorzystania przez inwestora z możliwości uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę dla zrealizowanego tymczasowego obiektu budowlanego.  W związku z tym wnosimy o rozważenie uzupełnienia art. 37a ustawy Prawo budowlane o ust. 3 np. w następującym brzmieniu:  *„3. Jeżeli złożenie wniosku, o którym mowa w ust. 1, uzależnione jest od uprzedniego uzyskania pozwoleń, uzgodnień lub opinii innego organu, inwestor może złożyć taki wniosek także po upływie 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu i w terminie 30 dni od dnia uzyskania ostatniego z tych pozwoleń, uzgodnień lub opinii, o ile inwestor wystąpił o takie pozwolenia, uzgodnienia lub opinie przed upływem 180 dni od dnia rozpoczęcia budowy określonego w zgłoszeniu. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio.”*  W naszej ocenie propozycja ta jest w pełni zasadna i zgodna z intencją, dla której ustawą z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego przedsiębiorców (Dz.U. z 2016 r. poz. 2255) art. 37a został wprowadzony do ustawy Prawo budowlane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przewidziane w art. 37a rozwiązania są bardzo korzystne dla inwestorów obiektów tymczasowych, są to rozwiązania szczególne i jako takie nie powinny być nadużywane, a przepisy w tym zakresie nadinterpretowane. Sam fakt możliwości złożenia wniosku o pozwolenie na budowę na istniejący obiekt, jak i zwolnienie z konieczności rozebrania obiektu tymczasowego, są już same w sobie rozwiązaniami wyjątkowymi. Natomiast wszelkie propozycje modyfikacji tego przepisu jeszcze bardziej liberalizujące i tak wyjątkowo korzystne rozwiązania dla inwestora doprowadziłyby do sytuacji, że przepis ten byłby postrzegany jako możliwość obchodzenia prawa w zakresie procedur związanych z prowadzeniem budowy, czy dopuszczających do użytkowania. |
| 148 | Art. 1 pkt 19 | PIIT | Wartym byłoby również uregulowanie w art. 37a ustawy Prawo budowlane, że przepisy art. 32-36 stosuje się odpowiednio, a nie wprost dla pozwoleń na budowę uzyskiwanego dla obiektu który uprzednio był obiektem tymczasowym. Jednocześnie do rozważenia jest czy możliwym byłoby zwolnienie z obowiązku formalizowania zakończenia budowy takiego obiektu – ten obiekt istnieje już w momencie składania wniosku o pozwolenie na budowę (powstał na zgłoszenie), a zatem ubieganie się o formalizację zakończenia budowy dla takiego obiektu jest niecelowe, a przynajmniej proces ten powinien uwzględniać oczywiste odstępstwa od standardowej procedury z uwagi że ten obiekt istniał legalnie już w momencie składania wniosku o pozwolenie na budowę i np. trudno oczekiwać, że wpisy w dzienniku budowy będą odzwierciedlały budowę, bo jest to fikcja. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wydaje się to oczywiste, że nie wszystkie zagadnienia określone w art. 32-36 (np. pozwolenie na wznoszenie sztucznej wsypy, zgoda ministra na budowę gazociągu) będą miały zastosowanie w odniesieniu do obiektu tymczasowego np. barakowozu.  Taki tymczasowy obiekt budowlany wybudowany wcześniej na podstawie zgłoszenia, był już użytkowany, dlatego po uzyskaniu pozwolenia na budowę na podstawie art. 37a ustawy – Prawo budowlane nie zachodzi potrzeba rozpoczynania procedury związanej z przystąpieniem do użytkowania, o której mowa w art. 54 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane. W przypadku takich obiektów nie będzie również konieczności zawiadamiania o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, zakładania dziennika budowy, czy ustanawiania kierownika budowy, skoro nie będą prowadzone żadne roboty budowlane. |
| 149 | Art. 1 pkt 20 | Powiat Warszawski Zachodni Wydział AiB | - po słowie „lub” proponuje się dodać „/oraz” | **Uwaga nieuwzględniona**  Uwaga niezgodna z zasadami techniki prawodawczej. |
| 150 | Art. 1 pkt 21 lit. a | Powiat Warszawski Zachodni Wydział AiB | - w jaki sposób wymóc na inwestorze przedłożenie dokumentów potwierdzających, że urządzenia budowlane zostały "zatwierdzone" odrębnymi postępowaniami, skoro nie są ujęte w decyzji o pozwoleniu na budowę bo zostały wyłączone z zatwierdzanego projektu | **Wyjaśnienie.**  Decyzja o pozwoleniu na budowę jest wydawana na podstawie wniosku. Zaś elementem wniosku o pozwolenie na budowę jest załączona dokumentacja projektowa. To, że projekt nie jest zatwierdzony, nie oznacza, że jego treść nie ma znaczenia dla inwestycji. Podobnie ma to miejsce obecnie w przypadku inwestycji realizowanych na zgłoszenie, do której konieczne jest dołączanie dokumentacji projektowej. W przypadku zgłoszenia obecnie nie występuje procedura zatwierdzania projektu (co najwyżej stemplowania, ale nie można mylić ostemplowywania z zatwierdzaniem).. |
| 151 | Art. 1 pkt 21 lit. a | Starosta Piaseczyński | Popieramy wprowadzenie art. 40 pkt 1b, gdyż była to praktyka wypracowana przez wyroki sądów. |  |
| 152 | Art. 1 pkt 21 lit. a | KRIA RP | Proponuje się dodanie w przepisach dotyczących przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę również decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków. Obecnie przy procedurze cesji decyzji pnb nie ma możliwości (procedury) przeniesienia decyzji na prowadzenie robót budowlanych wydanej przez Konserwatora Zabytków (prawo niespójne). Żeby uzyskać nową decyzję Konserwatora Zabytków na prowadzenie robót budowlanych na nowego właściciela należy na nowo złożyć do uzgodnienia projekt budowlany do Konserwatora Zabytków.  1d. Decyzja o pozwoleniu na budowę jest przenoszona łącznie z decyzją na prowadzenie robót budowanych wydaną przez odpowiedniego Konserwatora Zabytków lub ministra. | **Uwaga nieuwzględniona.**  To zagadnienie z zakresu przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, a więc wykraczające poza materię Prawa budowlanego. |
| 153 | Art. 1 pkt 21 lit. a | PZITB | Przepis wymusza pracę na projekcie w formie papierowej. W przeciwnym razie przygotowywanie dokumentów odbiorowych do PINB może być niemożliwe. | **Uwaga niezrozumiała.** |
| 154 | Art. 1 pkt 25 lit. b | PIIB | Nieprawidłowe odesłanie do art. 29 ust. 1 pkt 1 lit. a, który nie istnieje (chodzi prawdopodobnie o art. 29 ust. 1 pkt 1a). | **Uwaga uwzględniona** |
| 155 | Art. 1 pkt 28 | PZiTS | **Proponuje się treść punktu pozostawić bez zmian z uwzględnieniem uzupełnienia:**  3. ekspertyza techniczna sporządzona przez *rzeczoznawcę budowlanego lub* osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane, wskazująca, czy stan techniczny obiektu budowlanego:  Alternatywnie można wprowadzić zapis proponowany w art.62 ust.6b:  *rzeczoznawcy budowlani lub osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń przez okres co najmniej 10 lat.*  Uzasadnienie:  Przy procentowo niskim udziale „rzeczoznawców” na rynku budowlanym, proponowany zapis nie spełni wymogu założonego uproszczenia postępowania legalizacyjnego. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 156 | Art. 1 pkt 28 | PIIB | Rekomendujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.  Przyznanie rzeczoznawcom budowlanym wyłącznej kompetencji sporządzania ekspertyz w postępowaniu legalizacyjnym byłoby zaprzeczeniem idei uproszczonej legalizacji – chodzi bowiem najczęściej o budynki jednorodzinne, ponad 20 letnie, o prostych rozwiązaniach konstrukcyjnych, o których legalizację wnoszą najczęściej właściciele – mieszkańcy budynku. Brak jest dostatecznej liczby rzeczoznawców na rynku, zatem ograniczona zostałaby zarówno dostępność usług jak i koszt postępowania legalizacyjnego z uwagi na wzrost kosztu ekspertyzy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.** |
| 157 | Art. 1 pkt 29 | PIIB | Konieczne jest uchylenie art. 51 ust. 4c wobec uchylenia art. 55 ust. 1 pkt 2. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 158 | Art. 1 pkt 29 lit. b | PZITB | Nowa treść przepisu nie uwzględnia zatwierdzenia projektu. W związku z tym co ma złożyć Inwestor przy dopuszczeniu do użytkowania.  Nowa treść nie uwzględnia również nałożenia na Inwestora obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie. | **Wyjaśnienie.**  W ramach przedmiotowej nowelizacji proponuje się m.in. rezygnację z instytucji zatwierdzania projektu oraz wyłączenie obowiązku uzyskania pozwolenia na użytkowanie w przypadku istotnego odstąpienia. |
| 159 | Art. 1 pkt 30 | PZITS | Przepis przewiduje, że organ nadzoru budowlanego **może pouczyć** inwestora o konieczności doprowadzenia robót budowlanych do stanu zgodnego z ustaleniami i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym lub w przepisach. Jednak z uzasadnienia do jego wprowadzenia wynika, że intencją projektodawcy mogłoby być to, że w zasadzie organ NB (zawsze) najpierw pouczałby inwestora.  Powstaje więc wątpliwość czy pouczenie to powinno następować zawsze jako reguła (jak wynika z uzasadnienia), czy też zależeć od indywidualnej decyzji NB (jak wskazuje projekt przepisu).  Przyczyną realizacji robót niezgodnie z projektem budowlanym bywa różnica zdań pomiędzy projektantem, który w dobrej wierze zakwalifikował odstąpienie jako nieistotne, a nadzorem budowlanym, który ma odmienne zdanie na ten temat. Przyczyną tego jest niejednoznaczna treść art. 36a, co z powodów obiektywnych (specyfika problemu) jest w pewien sposób wytłumaczalne (aczkolwiek treść art. 36a może zostać skorygowana na bardziej klarowną).  Zgodnie z zaproponowanym w projekcie ustawy rozwiązaniem w ramach tak skonstruowanej „żółtej kartki” inwestor, który uzyskał od projektanta kwalifikację o nieistotnym odstąpieniu i w dobrej wierze tak zrealizował roboty, po interwencji nadzoru budowlanego musiałby zniszczyć to co już wykonał, następnie wystąpić o zmianę pozwolenia na budowę, a dopiero po tym jeszcze raz odbudować to, co musiał rozebrać w wyniku kontroli.  Wydaje się więc, że aby zasada tzw. „żółtej kartki” miała sens, należałoby umożliwić inwestorowi uzyskanie w ramach rozpoczętego procesu zamienne pozwolenie na budowę (bez konieczności wstrzymywania robót budowlanych, czy tym bardziej rozbiórki zrealizowanych już robót). Jednak takie rozwiązanie wiązałoby się dodatkowo z niezbędną zmianą przepisów  w zakresie umożliwiającym organowi AAB wydanie decyzji na roboty budowlane, które zostały już wykonane, co w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe.  Alternatywą dla tego rozwiązania (które z punktu widzenia legislacyjnego mogłoby być trudne do przelania na treść ustawy) byłoby **wprowadzenie zasady umożliwiającej wystąpienie do organu nadzoru budowlanego przez projektanta o potwierdzenie prawidłowości kwalifikacji zamierzonego nieistotnego odstąpienia** – co proponujemy do rozważenia. Jest to problem szczególnie istotny w przypadku budowy obiektów liniowych, w trakcie których realizacji z powodów obiektywnych (niewiadomy przebieg istniejącej infrastruktury podziemnej kolidującej z zaprojektowaną trasą) stosunkowo często dochodzi do konieczności zmiany trasy obiektu, w stosunku do przyjętej w projekcie budowlanym. Ostatnia nowelizacja art. 36a wręcz pogorszyła tę sytuację, o czym izba przestrzegała na etapie wprowadzania zasady 2% dla obiektów liniowych przyjętej w art. 36a ust. 5 Pb.  Przepis przewiduje, że organ nadzoru budowlanego **po upływie 60 dni** od dnia pouczenia sprawdza, czy roboty budowlane zostały doprowadzone do stanu zgodnego z pozwoleniem. Termin 60 dni jest określony jako minimalny, co uniemożliwi organowi wcześniejsze sprawdzenie na prośbę inwestora, a tym samym niepotrzebnie może wstrzymywać pozostałe roboty budowlane, których wykonanie byłoby zależne od wcześniejszej weryfikacji zakwestionowanych przez nadzór robót.  Proponujemy zrezygnowanie z określenia sztywnego terminu i pozostawienie jego ustalenia organowi, w zależności od skomplikowania problemu. | **Wyjaśnienie.**  W przepisie użyto sformułowania, że organ „może pouczyć” – a zatem nie musi.  Katalog z art. 36a ust. 5 ustawy jest katalogiem zamkniętym, co oznacza, że inne niż wymienione w tym przepisie okoliczności nie stanowią istotnego odstąpienia, Jest to rozwiązanie korzystne dla inwestora, projektanta, czy organu nadzoru budowlanego. Nowelizacja nic w tym zakresie nie zmienia.  Nie jest zrozumiałe, dlaczego przepisy miałyby po raz kolejny umożliwiać inwestorowi, który naruszył prawo, złożenie wniosku o pozwolenie na budowę w sytuacji, gdy złapany został na istotnym odstąpieniu, skoro miał już przecież zgodnie z art. 36a możliwość złożenia wniosku przed dokonaniem zmiany, a mimo to z tego nie skorzystał. Poza tym wydaje się, że rozwiązania ustawy – Prawo budowlane, zgodnie z którymi w przypadku nieprawidłowości na budowie działania podejmuje organ nadzoru budowlanego, a nie organ administracji architektoniczno-budowlanej, są sprawdzone w wieloletniej praktyce i nie powinno się czynić wyłomu w tym zakresie w przypadku istotnego odstąpienia. Dlatego do zaproponowanej koncepcji udziału w tej procedurze organu administracji architektoniczno-budowlanej należy się odnieść negatywnie.  W art. 36a funkcjonował kiedyś ust. 4 zgodnie z którym, właściwy organ udzielał odpowiedzi w terminie 14 dni od dnia przedstawienia planowanych rozwiązań. Nieudzielenie informacji w tym terminie było równoznaczne z uznaniem planowanego odstąpienia za nieistotne. Natomiast funkcjonowanie tego rozwiązania miało sens wtedy, gdy nie istniał zamknięty katalog istotnych odstąpień. Skoro teraz w art. 36a ust. 5 mamy wymienione wprost okoliczności, które stanowią istotne odstąpienie i nie są to okoliczności przykładowe, ale jest to katalog zamknięty, to nie ma powodu, aby wprowadzać przepis analogiczny do uchylonego ust. 4.  Ponadto należy mieć na uwadze, że niniejszy projekt ustawy ma na celu m.in. podkreślenie roli osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w procesie inwestycyjnym, polegające m.in. na zdejmowaniu z organów odpowiedzialności za wykonywanie zadań, znajdujących się w zakresie właściwości np. projektantów. Tym samym wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym, inwestor występuje do organu nadzoru budowlanego zamiast do projektanta o kwalifikację odstąpienia, byłoby sprzeczne z intencją niniejszej nowelizacji.  Określenie terminu jest korzystne dla inwestora, ponieważ chroni inwestora przed wyznaczeniem przez organ terminu zbyt krótkiego, nierealnego do realizacji. Jeśli inwestor zdąży dorowadzić inwestycję do stanu zgodnego z pozwoleniem wcześniej, nikt mu nie zabroni poinformować o tym fakcie organ przed terminem 60 dni. |
| 160 | Art. 1 pkt 30 | PZITB | W przypadku, gdy obiekt odbiega w sposób istotny od zatwierdzonego projektu, a odstępstwo dotyczy elementów konstrukcyjnych (np. wybudowano dodatkową kondygnację), stosowanie pouczenia może być bezcelowe. | **Wyjaśnienie.**  W przepisie użyto sformułowania, że organ „może pouczyć” – a zatem nie musi. |
| 161 | Art. 1 pkt 30 | PIIB | **Proponujemy następujące brzmienie ust. 3 w art. 51a:**  „3. Organ nadzoru budowlanego po upływie 60 dni od dnia pouczenia **lub po zawiadomieniu inwestora o realizacji pouczenia przed upływem 60 dni,** sprawdza, czy roboty budowlane zostały doprowadzone do stanu zgodnego z ustaleniami i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym lub w przepisach.”  Proponowana zmiana przyspieszy uzyskanie przez inwestora potwierdzenia organu nadzoru budowlanego właściwej realizacji robót wskazanych w pouczeniu.  **Proponujemy dodać ust. 5 w art. 51a w następującym brzmieniu:**  **„5. W przypadku pouczenia inwestora, o którym mowa w ust. 1, w następstwie zakwestionowania przez organ nadzoru budowlanego kwalifikacji odstąpienia dokonanego przez projektanta, o którym mowa w art. 36a ust. 6, inwestor może wystąpić z wnioskiem o zmianę pozwolenia na budowę lub z ponownym zgłoszeniem, o którym mowa w art. 36a, również dla już wykonanych robót budowlanych w zakresie spornej kwalifikacji odstąpienia.”.**  W praktyce występują sytuacje zakwestionowania przez organy nadzoru budowlanego kwalifikacji odstąpienia dokonanej przez projektanta. Dotyczy to często sytuacji różnej interpretacji nieprecyzyjnych przepisów. Przepis w zaproponowanym brzmieniu umożliwi inwestorowi wystąpienie o zmianę pozwolenia na budowę lub ponowne zgłoszenie bez konieczności wszczęcia postępowania naprawczego lub przywracania do stanu zgodnego z projektem, co wiąże się często z bardzo dużymi nakładami finansowymi ponoszonymi przez inwestorów. | **Uwaga uwzględniona w zakresie ust. 3** (z drobnymi zmianami legislacyjnymi)  W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona z uwagi na to, że przepisy prawa nie powinny sprzyjać próbie omijania prawa. |
| 162 | Art. 1 pkt 32 | Polska Spółka Gazownictwa  sp. z o.o. | Przepis wprowadza rozdział 5C, w którym miałyby znajdować się art. od 53b do 53d. Tymczasem wcześniejszy rozdział 5B kończy się na art. 60 stąd kolejne artykuły ustawy w planowanym rozdziale 5C powinny mieć numery wyższe (np. 60a, 60b itd.). | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z art. 1 pkt 26 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw dotychczasowy rozdział 5b oznaczony będzie jako rozdział 5c. |
| 163 | Art. 1 ust. 32  (dot. art. 53b-53d) | PZITS | Dodane przepisy znajdą się w rozdziale 5A, a z ich treści wynika, że chodzi o rozdział 5B - zakończenie budowy. | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z art. 1 pkt 26 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw dotychczasowy rozdział 5b oznaczony będzie jako rozdział 5c. |
| 164 | Art. 1 ust. 32  (dot. art. 53c ust. 2 pkt 2) | PZITS | Przepis nie precyzuje w jakim **zakresie** (w uzasadnieniu jest odniesienie się wyłącznie do jakości zdjęć) ma być wykonana dokumentacja fotograficzna sporządzana przez kierownika budowy (co powinna obejmować w zależności od rodzaju obiektu budowlanego, w przypadku budynków czy powinna obejmować ich wnętrze, itd.), a jednocześnie inny projektowany przepis nakłada poważne sankcje karne dla kierownika za brak jego spełnienia.  Jeżeli zdaniem projektodawcy ten przepis jest słuszny, to powinien zostać określony zakres dokumentacji fotograficznej objętej tym obowiązkiem. | **Uwaga uwzględniona.**  Założeniem projektowanych zmian jest uproszczenie procedury oddawania do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Warunkiem oddania obiektu budowlanego do użytkowania będzie przede wszystkim oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy oraz możliwości przystąpienia do użytkowania, które będzie mogło być złożone po spełnieniu określonych warunków.  Dokumentacja fotograficzna przy oddawaniu do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych zostanie wykreślona. |
| 165 | Art. 1 pkt 32 | PIIB | **Rekomendujemy wykreślenie art. 53c ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 3 lit. b.**  Stosowanie powyższego przepisu byłoby bardzo problematyczne, poczynając od trudności związanych z właściwym odwzorowaniem wymiarów na fotografii (potwierdzenie wykonania robót zgodnie z PZT, PAB i PT wymagałoby sporządzania szczegółowej dokumentacji fotograficznej poszczególnych etapów realizacji inwestycji ze wskazaniem konstrukcji i ich części, sieci, instalacji i urządzeń na każdym etapie postępów prac w taki sposób, by możliwe było odczytanie wymiarów obiektu i jego poszczególnych elementów, danych określających jego właściwe usytuowanie w przestrzeni, zastosowanie właściwych materiałów, itd.).  Wskazany przepis nie precyzuje też w jakim zakresie (w uzasadnieniu jest odniesienie się wyłącznie do jakości zdjęć) ma być wykonana dokumentacja fotograficzna sporządzana przez kierownika budowy (co powinna obejmować w zależności od rodzaju obiektu budowlanego, np. w przypadku budynków – czy powinna obejmować ich wnętrze, itd.), a jednocześnie inny projektowany przepis nakłada poważne sankcje karne dla kierownika za brak jego spełnienia.  Wystarczającym potwierdzeniem powyższego stanu jest oświadczenie kierownika budowy, o którym mowa w art. 53c ust. 4.  Zgodnie z ust. 3 pkt 1 projektu ustawy kierownik budowy może złożyć oświadczenie o zakończeniu budowy i możliwości przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego pod warunkiem, że **wszystkie roboty budowlane** objęte projektem budowlanym zostały wykonane. Rekomendujemy zmianę redakcji powyższego przepisu w taki sposób, by możliwe było złożenie **oświadczenia o zakończeniu budowy i możliwości przystąpienie do użytkowania obiektu budowlanego pod warunkiem, że zostały wykonane wszystkie roboty budowlane niezbędne do użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem**.  Pozostawienie zapisu w projektowanym kształcie uniemożliwi kierownikowi budowy złożenie oświadczenia w przypadku braku wykonania drobnych robót wykończeniowych ujętych w projekcie. | **Uwaga uwzględniona.**  Założeniem projektowanych zmian jest uproszczenie procedury oddawania do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Warunkiem oddania obiektu budowlanego do użytkowania będzie przede wszystkim oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy oraz możliwości przystąpienia do użytkowania, które będzie mogło być złożone po spełnieniu określonych warunków.  Dokumentacja fotograficzna przy oddawaniu do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych zostanie wykreślona. |
| 166 | Art. 1 pkt 32  (dot. art. 53c ust. 2) | PZITB | Wśród dokumentów wchodzących w skład dokumentacji budowy dla przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego nie wymieniono dokumentacji geodezyjnej , która odgrywa zasadniczą rolę . | **Uwaga niezrozumiała.**  Przepis odsyła do dokumentów, o których mowa w art. 57 ust. 1 pkt 1a i 4–6, czyli także do pkt 5, w którym wymieniono dokumentację geodezyjną. |
| 167 | Art. 1 pkt 32  (dot. art. 53c ust. 3, art. 55 ust. 1c, art. 96 ust. 1a) | PZITB | Przepisy nie spójne, wewnętrzne sprzeczne, narażają kierownika budowy na potwierdzenie nieprawdy i utratę uprawnień, albo na konflikt z inwestorem jeśli odmówi  należy zrezygnować z proponowanych zmian | **Wyjaśnienie.**  Jeśli w ocenie kierownika budowy nie będą spełnione przesłanki określone w przepisie, nie będzie mógł złożyć oświadczenia. |
| 168 | Art. 1 pkt 32 | WINB Opole | Czy to nie chodzi o rozdział 5b „Zakończenie budowy"? Na dzień dzisiejszy nie ma w Prawie budowlanym rozdziału 5c | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z art. 1 pkt 26 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw dotychczasowy rozdział 5b oznaczony będzie jako rozdział 5c. |
| 169 | Art. 1 ust. 32  (dot. art. 53c ust. 5) | PZITS | Przepis zwalania inwestora domu o powierzchni zabudowy do 70m2 budowanego bez kierownika budowy ze sporządzenia dokumentacji fotograficznej.  Powstaje pytanie o intencje tego zapisu. Z pewnością inwestor, który sam zdecyduje się na kierowanie budową jest w stanie wykonać zdjęcia zrealizowanego obiektu. Jeżeli więc przepis dotyczący dokumentacji fotograficznej ma swoje uzasadnienie, to powinien w równym stopniu dotyczyć inwestora. | **Wyjaśnienie.**  Dokumentacja fotograficzna przy oddawaniu do użytkowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych zostanie wykreślona. |
| 170 | Art. 1 pkt 32 | PZPB | Art. 53c ust 3 pkt.1  *Kierownik budowy może złożyć oświadczenie o zakończeniu budowy i możliwości przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego pod warunkiem, że: 1) wszystkie roboty budowlane objęte projektem budowlanym zostały wykonane;*  Taki zapis może uniemożliwić złożenie skutecznego oświadczenia o zakończeniu budowy. Niewykonanie np. terenów zielonych uniemożliwi użytkowanie obiektu. Jest wiele elementów których brak nie przeszkadza w użytkowaniu obiektu. | **Wyjaśnienie.**  Proponowany przepis odnosi się do robót budowlanych, natomiast sadzenie trawy czy drzew, to nie są roboty budowlane. |
| 171 | Art. 1 pkt 34 lit. a | M. Żeromski | Konieczność uzyskania pozwolenia na użytkowanie powinna pozostać w postępowaniach naprawczych i legalizacyjnych nadzoru budowlanego i co najmniej kilku kategorii zawierających ważne obiekty z punktu widzenia bezpieczeństwa ludzi. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie wydaje się zasadne pozostawienie tego typu regulacji. Za przygotowanie dokumentacji na potrzeby postępowań naprawczych i legalizacyjnych odpowiada projektant. I to na nim powinna spoczywać rola prawidłowego jej sporządzenia. Organ nadzoru budowlanego nie powinien być audytorem.  Ponadto przepisy będą pozwalały inwestorowi wystąpić o pozwolenie na użytkowanie, jeśli taka będzie jego wola. Możliwość w tym zakresie pozostanie, tak jak jest to obecnie. |
| 172 | Art. 1 pkt 35 | PZPB | Art. 56 – należy dodać ust. 3 i 4 o treści:  *3. Zajęcie stanowiska przez organy, wymienione w ust. 1, następuje w drodze postanowienia.*  *4. Na postanowienie, o którym mowa w ust. 3 przysługuje zażalenie.*  W przypadku zajęcia przez organy wymienione w art. 56 ust. 1 stanowiska w sprawie zgodności wykonania obiektu wydawały w/w nie było ono wydawane w formie ani decyzji ani postanowienia. W przypadku, gdy stanowisko było negatywne wnioskodawca mógł je zaskarżyć wyłącznie poprzez złożenie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, otrzymaniu odmowy ze względu na niespełnienie wymogów formalnych a następnie w odwołaniu od decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na użytkowanie podważać stanowisko organów. Proces ten jest niezwykle czasochłonny i ogranicza możliwość skutecznego zaskarżenia stanowiska Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej nawet w przypadku faktycznego naruszenia prawa przez w/w organy.  W proponowanych przepisach usuwany jest w art. 55. ust. 1 pkt 1) i pkt 2) co prowadzi do likwidacji obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Oznacza to, że decyzja ta będzie wydawana wyłącznie na wniosek Inwestora.  Powyższe skutkuje tym, że Inwestor, który nie zgadza się ze stanowiskiem organów wymienionych w art. 56 w celu zaskarżenia ich stanowisk musi najpierw wystąpić o decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, uzyskać odmowę i ponownie wnosić odwołanie tylko po to, by móc zaskarżyć opinie w/w organów. W proponowanych przepisach, gdyby stanowisko w/w organów było pozytywne, Inwestor w ogóle nie musiałby uzyskiwać decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.  Mając na uwadze, że postępowanie o dopuszczenie obiektu do użytkowania (zawiadomienie o zakończeniu budowy) prowadzone będzie niemal wyłącznie na bazie dokumentów i często w formie „milczącej zgody”, proponuje się by stanowisko, o którym mowa w art. 56 organy zajmowały w formie postanowienia, na które przysługiwać będzie zażalenie do organu wyższego stopnia. 7 dniowy termin na wniesienie zażalenia gwarantować będzie możliwość skutecznego zaskarżenia.  W przypadku niezajęcia stanowiska postanowienie nie będzie wydawane, a Inwestor będzie oświadczał, iż organy w terminie 14 dni stanowiska nie zajęły. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Z art. 57 ust. 3 ustawy wynika, że wskazane organy zajmują stanowisko w formie sprzeciwu lub uwag. Ta instytucja prawna funkcjonuje od lat, jest ugruntowana w procedurze oddawania obiektów do użytkowania i zmiany w tej kwestii mające na celu wprowadzenie do procedury konieczności wydania aktu administracyjnego - postanowienia byłoby traktowane jako wprowadzenie bariery administracyjnej w procesie inwestycyjnym, natomiast przedmiotowy projekt ustawy ma na celu usprawnienie i przyspieszenie procesu inwestycyjnego.  Należy wyjaśnić, że organ nadzoru budowlanego w ramach prowadzonego postępowania odwoławczego od decyzji o odmowie pozwolenia na użytkowanie nie może wyeliminować z obrotu prawnego stanowisk zajętych przez Straż i Inspekcję Sanitarną. W związku z powyższym okoliczność, że przedmiotowy projekt nowelizacji ogranicza przypadki wydawania pozwoleń na użytkowanie nie ma związku z przedmiotową kwestią i nie uzasadnia wprowadzania w procedurze oddawania do użytkowania instytucji zaskarżalnego postanowienia. |
| 173 | Art. 1 pkt 36 lit. c | PIIB | W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że **inwestor nie ma obowiązku dysponować fachową wiedzą umożliwiającą złożenie oświadczenia, że roboty budowlane zostały zrealizowane zgodnie z dokumentacją techniczną, o której mowa w art. 30 ust. 2a pkt 3c, oraz zasadami wiedzy technicznej**.  Ponadto dodawany przepis ust. 1bb ma wadliwą konstrukcję, wskutek czego jest on niezrozumiały.  Podtrzymujemy w tym zakresie wyrażone już wcześniej stanowisko, że inwestor nie może ponosić odpowiedzialności za zgodność zrealizowanej inwestycji z dokumentacją techniczną oraz zasadami wiedzy technicznej. Zatem należy zrezygnować z oświadczenia podpisywanego przez inwestora w tym zakresie. Powyższe zagadnienie ma dwa podstawowe aspekty. Pierwszy dotyczy braku kwalifikacji i doświadczenia do podpisania takiego oświadczenia przez inwestora, a drugi odnosi się do kwestii przekazania tak naprawdę kompetencji inżyniera budownictwa na osobę nie posiadającą uprawnień budowalnych. Powstaje w ten sposób pewien dualizm – te same czynności mogą wykonywać osoby z uprawnieniami i osoby bez uprawnień, co jest niedopuszczalne z prawnego punktu widzenia i nie powinno mieć miejsca | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowany przepis dotyczy sytuacji, gdy inwestor czuje się na siłach aby wziąć odpowiedzialność za budowę. |
| 174 | Art. 1 pkt 36 lit. d | PIIB | **Niewłaściwa redakcja przepisu, przez co nie zostały usunięte wszystkie wzmianki o zatwierdzeniu projektów.**  **Dodatkowo proponujemy dostosowanie projektowanego przepisu do zmiany rekomendowanej w zakresie art. 1 pkt 18 projektu ustawy.** | **Uwaga uwzględniona.**  Poprawiono brzmienie przepisu. |
| 175 | Art. 1 pkt 36 lit. g | PZITB | Przepis uniemożliwia dołączenia rysunków zmian nieistotnych. | **Uwaga niezrozumiała.**  Być może chodzi o to, że część rysunkową można zapisać w pliku pdf i w wersji elektronicznej przesłać do organu. |
| 176 | Art. 1 pkt 39 | PIIB | **Proponujemy następujące brzmienie ust. 6b:**  **„6b. Kontrolę, o której mowa w ust. 1 pkt 3, przeprowadzają osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności.”.**  Osoby uzyskujące obecnie uprawnienia budowlane posiadają uprawnienia do wykonywania kontroli okresowych, o których mowa m.in. w art. 62 ust. 1 pkt 3. Indywidualna decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych zawiera informację o możliwości wykonywania kontroli okresowych przez taką osobę. Powstaje więc wątpliwość czy projektowany przepis nie narusza praw nabytych osób, które nabyły określony zakres uprawnień, które to uprawnienia zostaną im teraz odebrane (dotyczy osób, które po wejściu w życie projektowanych przepisów będą posiadały uprawnienia budowlane przez okres krótszy niż 10 lat).  Przeprowadzenie kontroli okresowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3, nie powinno być ograniczone wyłącznie do rzeczoznawców lub osób posiadających uprawnienia budowlane bez ograniczeń przez okres co najmniej 10 lat.  Krąg inżynierów budownictwa posiadających tytuł rzeczoznawcy budowlanego jest stosunkowo wąski, zatem ograniczenie możliwości prowadzenia kontroli obiektów wielkopowierzchniowych do węższego kręgu podmiotów spowoduje mniejszą dostępność przedmiotowych usług na rynku oraz wzrost cen tych usług. Obecnie kontrolę okresową obiektów powierzchniowych przeprowadzają osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności (art. 62 ust. 4) i nie ma żadnych przesłanek by uważać, że ich kwalifikacje są niewystarczające do przeprowadzania przedmiotowych kontroli.  Brak jest również podstaw prawnych do różnicowania upoważnienia do wykonywania pewnych funkcji, czy czynności w ramach uprawnień budowlanych bez ograniczeń ze względu na czas ich wydania, w tym przypadku przez okres co najmniej 10 lat. Jest to naruszenie konstytucyjnej zasady równości. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zmniejszono okres doświadczenia z 10 na okres 8 lat, co także daje rękojmię że dana osoba posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. |
| 177 | Art. 1 pkt. 39 | PZITB | Ograniczenie kontroli półrocznych jako możliwych do wykonania przez rzeczoznawców nie jest właściwe, proponujemy uzupełnić regulację by przeglądów półrocznych mogły dokonywać także osoby, które posiadają uprawnienia budowlane bez ograniczeń od min. 10 lat. | **Uwaga wyjaśniona**  **Projektowane przepisy nie wprowadzają zmian w tym zakresie.** |
| 178 | Art. 1 pkt 39 lit. b | PZITS | Osoby uzyskujące w obecnie uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej posiadają uprawnienia do wykonywania kontroli okresowych, o których mowa m.in. w art. 62ust. 1 pkt 3. Indywidualna decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych zawiera informację o możliwości wykonywania kontroli okresowych przez taką osobę.  Powstaje więc wątpliwość czy projektowany przepis nie narusza praw nabytych osób, które nabyły określony zakres uprawnień, które to uprawnienia zostaną im teraz odebrane (dotyczy osób, które po wejściu w życie projektowanych przepisów będą posiadały uprawnienia budowlane przez okres krótszy niż 10 lat). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 179 | Art. 1 pkt 42 lit. a | PZITS | **Podobnie jak w artykule 49g ust. 2 pkt 3 - proponuje się rozszerzenie zapisu:**  *5) w przypadku zmiany sposobu użytkowania, o której mowa w ust. 1 pkt 2 – ekspertyzę techniczną wykonaną przez rzeczoznawcę budowlanego posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane lub osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane, lub kopię takiej ekspertyzy;”.* | **Uwaga uwzględniona.** |
| 180 | Art. 1 pkt 42 | PIIB | **Rekomendujemy rezygnację ze zmiany art. 71 ust. 2 pkt 5.** Osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń posiadają dostateczne kwalifikacje do sporządzenia takiej ekspertyzy. | **Uwaga nieuwzględniona**  **Projekt nie zakłada zmian w tym zakresie.** |
| 181 | Art. 1 pkt. 42 | PZITB | Osoby posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń i legitymujące się min. 10-letnia praktyka projektową po ich uzyskaniu dysponują wystarczającymi kwalifikacjami do wydania stosownej oceny technicznej lub ekspertyzy w takich sytuacjach proponowana regulacja znacząco utrudni i bardzo podroży realizację małych inwestycji prowadzonych przez osoby fizyczne | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektowane przepisy zostały ponownie przeanalizowane i dokonano zmiany w zakresie wprowadzanych definicji pozostawiając dwa pojęcia: oceny technicznej i ekspertyzy technicznej W projekcie ustawy wskazano przypadki w których ekspertyzę oprócz rzeczoznawcy może wykonywać osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane, natomiast ocenę techniczną może sporządzać osoba posiadającą odpowiednie uprawnienia budowlane.  Zmniejszono okres doświadczenia z 10 na okres 8 lat, co także daje rękojmię że dana osoba posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie. |
| 182 | Art. 1 pkt 44 | M. Curyło | Proponuje się wpisanie dodanie art. 79a:  pkt 19 - oświadczenia projektanta dotyczącego możliwości podłączenia projektowanego o którym mowa w art. 33. ust 2, pkt 10  pkt 20 – oświadczenia projektanta o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, o którym mowa w art. 34 ust. 3d pkt 3,  pkt 21 – oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego, dotyczącego zamierzenia budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno- -budowlanym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego o którym mowa w art. 41 ust 4a ust 2 | **Uwaga nieuwzględniona.**  W art. 79a ustawy – Prawo budowlane wymienione są tylko wnioski formularzy, zgłoszeń i zawiadomień inicjujących proces inwestycyjny oraz dokumentów istotnych w procesie inwestycyjnym. Nie jest rolą ustawodawcy określenie wszystkich wzorów dokumentów składanych w toku różnego rodzaju czynności prawnych. |
| 183 | Art. 1 pkt 44 | KRIA RP | Przepisy, zgodnie z którymi wprowadza się Bazę Projektów Budowlanych są fragmentaryczne i nie dają jasności czemu baza ma służyć. Czy jest to baza mając służyć zamieszczeniu w niej projektu dołączanego do wniosku o pozwolenie na budowę czy ma być to baza projektów typowych. Regulacja ta nie zawiera przepisów zabezpieczających znajdujące się tam dane, ich przechowywanie i ewentualne wykorzystanie przez osoby nieuprawnione. | **Wyjaśnienie.**  Baza Projektów Budowlanych nie dotyczy projektów typowych.  Baza Projektów Budowlanych prowadzona będzie w portalu e-Budownictwo, więc będzie ona chroniona w ramach zabezpieczeń portalu. |
| 184 | Art. 1 pkt 44 | Powiat Warszawski Zachodni Wydział AiB | - czy jeżeli projekt ulegnie zmianie w trakcie postepowania to kto ma obowiązek umieszczenia właściwego projektu tego który został zatwierdzony i opatrzony podpisem elektronicznym? czy w bazie nie powinny być tylko zamieszczane projekty zatwierdzone? | **Wyjaśnienie.**  Projekty w Bazie są zamieszczane przez użytkownika konta (np. przez inwestora). Jeżeli do organu ma być przekazany poprawiony projekt, taki projekt użytkownik konta zamieszcza w Bazie. |
| 185 | Art. 1 pkt 45 | M. Curyło | Proponuje się zastąpienie frazy „*System do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie”* frazą „*System Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie”*. Korekta redakcyjna – zbędny przyimek.  Można dodatkowo rozważyć zmianę skrótowca na e-SOPAB analogicznie do systemu e-Budownictwo i e-CRUB. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 186 | Art. 1 pkt 46 | PIIB | Należy też podkreślić, że wskazana regulacja została wprowadzona dwukrotnie w projekcie. Oprócz art. 81 ust. 1a została ona powtórzona niemalże identycznie w art. 35 ust. 1a, co należy uznać za zbędne.  Dodatkowo należy zauważyć, że doprowadzi to do sytuacji, w której nie będzie podmiotu odpowiedzialnego za sprawdzenie takiego projektu. | **Wyjaśnienie.**  Przepis art. 81 ust. 1a ma charakter ogólny, natomiast dodawany w art. 35 ust. 1a stanowi przepis szczególny w stosunku do art. 35 ust. 1 pkt 2.  Co do odpowiedzialności za projekt, należy zauważyć, że odpowiedzialność za przygotowanie projektu w zgodzie z przepisami techniczno-budowlanymi ponosi projektant. |
| 187 | Art. 1 pkt 47 lit. b | PZITS | UZUPEŁNIĆ TREŚĆ PROPONOWANEGO ZAPISU*:*  *„5. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których część, ze względu na miejsce ich położenia lub wykonywania, należy do właściwości rzeczowej wojewody, właściwy jest starosta, jeżeli większa część zamierzenia należy do jego właściwości. Przepisu nie stosuje się do zamierzeń obejmujących obiekty budowlane lub roboty budowlane na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej.”*  w następujący sposób:  *„5. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których część, ze względu na miejsce ich położenia lub wykonywania, należy do właściwości rzeczowej wojewody, właściwy jest starosta, jeżeli większa* ***część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia*** *należy do jego właściwości. Przepisu nie stosuje się do zamierzeń obejmujących obiekty budowlane lub roboty budowlane na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej.”*  UZASADNIENIE:  Proponowane sformułowanie „*większa część zamierzenia”* nie określa jednoznacznie jaki jest miernik służący określeniu części zamierzenia (powierzchnia terenu, powierzchnia zabudowy, długość obiektu liniowego, itp.).  Doprecyzowanie zapisu z „*większa część zamierzenia”* na *„większa część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia”* pozwoli na uniknięcie potencjalnych sporów kompetencyjnych pomiędzy organami. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 188 | Art. 1 pkt 47 lit. b | Starosta Piaseczyński | Stwierdzamy, że jako jedyna zmiana zasługująca na naszą aprobatę jest art. 82 ust. 5, gdyż zupełnym brakiem logiki było wydawanie przez wojewodę pozwoleń w sprawach dotyczących odcinków sieci przechodzących fragmentem pod drogą czy terenem kolejowym |  |
| 189 | Art. 1 pkt 48 | PIIB | W dodawanym ust. 1a, w odesłaniu do przepisu ust. 1 pkt 2 lit. a i b, **konieczne jest wykreślenie lit. b**, która ma zostać uchylona. Nieprawidłowe jest odsyłanie do przepisu, który nie obowiązuje. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 190 | Art. 1 ust 49 lit. | PZITS | UZUPEŁNIĆ TREŚĆ PROPONOWANEGO ZAPISU*:*  *„5. W sprawach, o których mowa w art. 54, art. 55 i art. 59f, w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których część, ze względu na miejsce ich położenia lub wykonywania, należy do właściwości rzeczowej wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego, właściwy jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, jeżeli większa część zamierzenia należy do jego właściwości. Przepisu nie stosuje się do zamierzeń obejmujących obiekty budowlane lub roboty budowlane na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej.”*  w następujący sposób:  *„5. W sprawach, o których mowa w art. 54, art. 55 i art. 59f, w przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego obiekty budowlane lub roboty budowlane, których część, ze względu na miejsce ich położenia lub wykonywania, należy do właściwości rzeczowej wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego, właściwy jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, jeżeli większa* ***część terenu przeznaczonego do realizacji zamierzenia*** *należy do jego właściwości. Przepisu nie stosuje się do zamierzeń obejmujących obiekty budowlane lub roboty budowlane na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej.”* | **Uwaga uwzględniona.** |
| 191 | Art. 1 pkt 54 | PZITB | Nie jest dopuszczalne określenie tak dotkliwych sankcji za użytkowanie obiektu niezgodnie z zasadami ochrony środowiska. Zasady te są często niezbyt precyzyjne i czasem się wykluczają np. palenie węglem jest lepsze niż palenie śmieciami, a gorsze od palenia gazem. Czy za palenie węglem ma być kara więzienia? - Tylko kara grzywny w ograniczonej – mniejszej wysokości może być w niektórych przypadkach stosowana za użytkowanie niezgodne z zasadami ochrony środowiska i należy podać w jakich konkretnie faktycznych przypadkach i w oparciu o jakie przepisy. Kary grzywny w takich przypadkach muszą być zauważalnie mniejsze, niż w przypadku zagrożenia zdrowia ew. życia (art. 61 P. b.) | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowana regulacji wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 2021 r.  Wskazane w przepisie naruszenia wynikają wprost z art. 61 w zw. z art. 5 ustawy – Prawo budowlane. |
| 192 | Art. 1 pkt 54 | PIIB | Przesłanka określona w art. 91a pkt 2 pokrywa się w zasadzie ze znamionami innego czynu określonego w art. 93 pkt 9b PB, przy czym różne jest zagrożenie karą. Znamiona czynu są nieco inaczej sformułowane, ale chodzi w zasadzie o taką samą lub bardzo zbliżoną sytuację.  **Wydaje się, że w opisie czynu należy zrezygnować z przesłanki określonej w pkt 2.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowane w projekcie uszczegółowienie treści art. 91a ustawy – Prawo budowlane nie powoduje powstania sytuacji, w której ten sam czyn będzie zagrożony różnymi sankcjami wynikającymi z ustawy – Prawo budowlane.  Czyny wymienione w art. 91a stanowią rozwinięcie dotychczasowego brzmienia tego przepisu i odnoszą się do spełniania przez właściciela/zarządcę obowiązków w zakresie bezpiecznego utrzymania i użytkowania obiektu budowlanego określonych, w szczególności w art. 61 w zw. z art. 5 ust 2 ustawy – Prawo budowlane.  Natomiast art. 93 pkt 9b ustawy – Prawo budowlane odnosi się wprost do zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego bez dopełnienia obowiązku zgłoszenia, o którym mowa w art. 71 ustawy – Prawo budowlane, bądź pomimo wniesienia sprzeciwu. |
| 193 | Art. 1 pkt 55 | PIIB | **Rekomendujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany (patrz uwagi do art. 1 pkt 4).** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektowanych zmian jest ograniczenie ilości niesłusznych odwołań stron od decyzji budowlanych. Odwołania często składane są złośliwie, a ich jedynym celem jest opóźnienie inwestycji. |
| 194 | Art. 1 pkt 57 | PIIB | **Proponujemy rezygnację z dodawania przepisu ust. 1a w art. 96, nie istnieje bowiem uzasadnienie, by stosować w przypadku jednej tylko kategorii czynów surowsze zasady odpowiedzialności.**  W związku z wprowadzeniem nowego rodzaju kary do katalogu kar **proponujemy następujące brzmienie art. 96 ust. 4**:  „4. Zakaz wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2a, może być orzeczony również w stosunku do osoby, która:  1) pomimo dwukrotnego upomnienia ponownie dopuściła się czynu, powodującego odpowiedzialność zawodową;  2) uchyla się od złożenia nakazanego egzaminu.” | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 195 | Art. 1 pkt 57 lit. b | PZITB | Po słowach „w ust. 1 pkt 2 i 3” powinien być numer artykułu P. b. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis odsyła do ust. 1 pkt 2 i 3 w ramach art. 96 ustawy – Prawo budowlane. Nie ma zatem potrzeby odsyłać do konkretnego artykułu. |
| 196 | Art. 1 pkt 58 | KRIA RP | 1b. Organ nadzoru budowlanego lub organ samorządu zawodowego w postępowaniu w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie, wszczętym na jego wniosek, występuje na prawach strony.  Rzecznik powinien być stroną w postępowaniu w sytuacji, gdy to on kieruje wniosek o wszczęcie do sądu. W sytuacji, kiedy z wnioskiem występuje okręgowa lub krajowa rada również powinna występować w postępowaniu na prawach strony. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Do rozważenia, przy czym należy mieć na uwadze, że propozycja dotycząca występowania organu nadzoru budowlanego na prawach strony ma umożliwić nadzorowi budowlanemu składanie odwołań od orzeczeń czy skarg do sądu administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Natomiast rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej art. 26 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa wprost umożliwia składanie odwołań od orzeczeń oraz skarg do sądu administracyjnego. |
| 197 | Art. 1 pkt 58 | PIIB | Dodawany ust. 1a jest powtórzeniem treści zawartych w ust. 1, z którego wynika, że **postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wszczyna się na wniosek organu nadzoru budowlanego. Przepis ust. 1a jest zatem zbędny.**  **Regulacja zawarta w ust. 1b stawia organ nadzoru budowlanego w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych wnioskodawców**. Na prawach strony w postępowaniu w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie nie występują inwestorzy i inne podmioty z uwagi na fakt, że dysponują interesem faktycznym, ale już nie interesem prawnym w ukaraniu członka izby inżynierów budownictwa (w rozumieniu art. 28 KPA).  Przypisanie nadzorowi budowlanemu prawa strony w postępowaniach w sprawach odpowiedzialności zawodowej nie wydaje się być rozwiązaniem korzystnym. W OSR argumentuje się, że taka zmiana miałaby spowodować „zwiększenie roli i wpływu organu nadzoru budowlanego na postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie”. **Zdecydowanie podważa to zasadę, że to samorząd jest w stanie sam podejmować skuteczne i prawidłowe działania związane z dbałością o należyte wykonywanie zawodu przez swoich członków**. Warto wziąć pod uwagę to, że zwiększenie liczby podmiotów uczestniczących w postępowaniu zazwyczaj utrudnia realizację zasady szybkości postępowania i opóźnia zakończenie spraw prawomocną decyzją, a postępowania w tym trybie i tak już są długotrwałe. Rola organów nadzoru budowlanego powinna być ograniczona do funkcji inicjującej postępowanie, w zakresie takim jak jest obecnie.  Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, organ nadzoru budowlanego jest zobowiązany przeprowadzić postępowanie wyjaśniające (dowodowe), a następnie sporządzić wniosek z uzasadnieniem faktycznym i prawnym, wskazując dowody (art. 97 ust. 2). Czyli w pierwszej kolejności organ nadzoru budowlanego ma obowiązek wyczerpująco zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a następnie zgodnie z proponowaną zmianą, ten sam organ będzie zgłaszał wnioski dowodowe w celu wykazania faktów i okoliczności mających znaczenie dla sprawy (art. 78 KPA) oraz skarżył wydane rozstrzygnięcia. Organ nadzoru budowlanego będzie zatem występował w dwóch różnych rolach procesowych.  **Rekomendujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z projektowanym art. 97 ust.1a ustawy – Prawo budowlane każdy wniosek organu nadzoru budowlanego wszczyna postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Natomiast projektowany art. 97 ust. 1b ustawy – Prawo budowlane odnosi się do kwestii udziału organu nadzoru budowlanego, w postępowaniu wszczętym na jego wniosek, na prawach strony. Tym samym ust. 1a nie może być uznany za zbędny. Doświadczenia i praktyka wskazują, że zmiany tego rodzaju są potrzebne. Niezależnie od powyższego, z uwagi na powierzone organom nadzoru budowlanego zadania nie sposób zgodzić się z argumentacją w zakresie uprzywilejowanej pozycji tych organów w stosunku do innych wnioskodawców oraz podważania zasad dotyczących skuteczności i prawidłowości podejmowanych przez samorząd działań. |
| 198 | Art. 1 pkt 57 lit. b | PZITS | Proponowana w projektowanym przepisie minimalna sankcja karna, a także treść art. 53c ust. 3 nie uwzględniają specyfiki realizacji robót budowlanych i zakresu oraz sposobu opracowania projektu budowlanego.  Gdyby czytać oba przepisy dosłownie (a tak w zasadzie należałoby je odczytywać), to kierownik budowy, który nie zapewni np. pomalowania ściany, która była objęta tą czynnością w projekcie budowlanym  i jednocześnie zdecyduje się złożyć oświadczenie o zakończeniu budowy i możliwości przystąpienia do użytkowania obiektu budowlanego – będzie objęty minimalną karą upomnienia z jednoczesnym nałożeniem obowiązku złożenia egzaminu na uprawnienia budowlane. Taka kara byłaby oczywiście nieracjonalnie wysoka, gdyż kwestią sporną mógłby być fakt obowiązku pomalowania ściany (lub innej tego typu czynności), który został zapisany w projekcie budowlanym – niekoniecznie ze względu na wymogi rozporządzenia w sprawie szczegółowej zawartości i zakresu budowlanego, co specyfiki projektowania.  Wobec powyższego proponujemy usunięcie projektowanego art. 1 pkt 57 lit. b (w zakresie dodawanego art. 96 ust. 1a Pb), co będzie skutkowało zastosowaniem w takim przypadku otwartego katalogu kar zawartych w art. 96 ust. 1, tj. bez określenia kary minimalnej. | **Wyjaśnienie.**  Założeniem projektu są zmiany zaostrzające odpowiedzialność zawodową w budownictwie. |
| 199 | Art. 1 pkt 59 | PIIB | **Proponujemy następujące brzmienie art.100**:  **„Art. 100. Nie można wszcząć postępowania z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie po upływie 1 roku od dnia powzięcia przez organ nadzoru budowlanego wiadomości o popełnieniu czynu powodującego tę odpowiedzialność i nie później niż po upływie 3 lat od dnia zakończenia robót budowlanych albo zawiadomienia o zakończeniu budowy lub wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego.”.**  Termin 10 lat przedawnienia od momentu popełnienia czynu jest rozwiązaniem wprowadzającym znacznie surowsze zasady odpowiedzialności dla inżynierów budownictwa niż obowiązujące dla innych zawodów zaufania publicznego np. dla radców prawnych i adwokatów, co skutkuje **nieuzasadnioną** **nierównością między zawodami zaufania publicznego, a także wiąże się ze znacznym wydłużeniem okresu braku pewności prawnej po stronie osób wykonujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, bowiem postępowania mogłyby się toczyć jeszcze wiele lat po zdarzeniu powodującym odpowiedzialność, napotykając na ogromne problemy w zakresie właściwego ustalenia stanu faktycznego (po upływie długiego czasu trudno oczekiwać chociażby odtworzenia z pamięci przez świadków szczegółów dotyczących minionych zdarzeń, problemem mogłoby być również zgromadzenie stosownej dokumentacji).**  Art. 70 ustawy o radcach prawnych:  1. Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły **trzy lata**, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 – **rok**.  2. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 – **trzy lata**.  3. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa.  Art. 88 ustawy o adwokaturze:  1. Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 8 ust. 2 – **rok**.  2. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 8 ust. 2 – **trzy lata**.  3. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Założeniem projektu są zmiany zaostrzające odpowiedzialność zawodową w budownictwie. |
| 200 | Art. 1 pkt 59 | KRIA RP | Proponowana zmiana art. 100 zakłada wydłużenie terminów przedawnienia wszczęcia postępowania administracyjnego w zakresie odpowiedzialności zawodowej. Należy podkreślić, że dotychczasowy 6 miesięczny termin na wszczęcie postępowania od dnia powzięcia przez organ nadzoru budowlanego informacji o czynie powodującym odpowiedzialność zawodową, był terminem wystarczającym. Jego przedłużenie do 3 lat, w świetle zasady zgodnie z którą możliwym byłoby wszczęcie postępowania w zakresie odpowiedzialności zawodowej w terminie 10 lat od dnia popełnienia czynu spowoduje zbyt długi stan niepewności, co do możliwość wszczęcia postępowania przeciwko architektowi. Ponadto po tak długim terminie powstaną trudności dowodowe, gdyż po upływie zbyt długiego okresu trudno jest nie tylko podjąć skuteczną obronę w toku postępowania z zakresu odpowiedzialności zawodowej, ale również dokonać oceny stanu faktycznego na podstawie którego na zostać wydana decyzja. Projektowane rozwiązanie będzie zatem powodować nie tylko stan niepewności co do możliwości wszczęcia postępowania z zakresu odpowiedzialności zawodowej przez uprawniony organ, ale również w praktyce uniemożliwi wydanie decyzji administracyjnej w zakresie odpowiedzialności zawodowej, która co do zasady musi być oparta o zasadę prawdy obiektywnej, do której ustalenia jest zobowiązany sąd dyscyplinarny. Wydłużenie terminów wszczęcia postępowania zdestabilizuje w konsekwencji stabilność i pewność stosunków społecznych, co stałoby w sprzeczności z podstawowym celem instytucji przedawnienia.  Jednocześnie projekt nie przewiduje bardzo istotnej instytucji, która nie została określona również w obecnie obowiązującym stanie prawnym, tj. instytucji przedawnienia możliwości orzeczenia kary z tytułu odpowiedzialności zawodowej. O ile bowiem przepis zakłada przedawnienie wszczęcia postępowania to nie przewiduje terminu przedawnienia możliwości nałożenia kary, a zatem jego zakończenia. W konsekwencji postępowania wszczęte w terminie mogą być prowadzone bez ograniczeń czasowych. Takie rozwiązanie również powoduje brak pewności, że postępowanie zostanie zakończone w rozsądnym terminie.  W świetle powyższego proponuje się pozostawienie przepisu w dotychczasowym brzemieniu z jednoczesnym dodatkowym określeniem 5 letniego terminu od dnia popełnienia czynu powodującego odpowiedzialność zawodową, w którym może zostać wydana decyzja o ukaraniu w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Założeniem projektu są zmiany zaostrzające odpowiedzialność zawodową w budownictwie. |
| 201 | Art. 1 pkt 59 | PZITB | Autor wydłużenia okresów przedawnienia nie wziął pod uwagę aspektów społecznych, moralnych oraz faktu zaostrzenia w tym przypadku okresu przedawnienia powyżej okresu 5 lat stosowanego w przypadku części **przestępstw kryminalnych**. Zaproponowane wydłużenia w związku z powyższym są niedopuszczalne. Ww. aspekty są naszym zdaniem ważniejsze, niż widziane w tym przypadku z punktu widzenia chyba tylko nadzoru budowlanego. | **Wyjaśnienie.**  Założeniem projektu są zmiany zaostrzające odpowiedzialność zawodową w budownictwie. |
| 202 | Art. 3 | PZITS | W projekcie ustawy zabrakło zapisu dotyczącego **art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych**.  Proponujemy po pkt 2 zmianę numeracji pozostałych punktów w art. 3 i dodanie pkt 3 o treści:  „3) w art. 39 po ust. 3d dodaje się ust. 3e w brzmieniu:  „3e. Wniosek o wydanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 3, składa się w formie dokumentu elektronicznego; obsługa wniosku odbywa się za pośrednictwem Systemu do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie, o którym mowa w przepisie art. 79s ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.”; | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 203 | Art. 4 | Prezydent Miasta Łodzi | **1a) w art. 2 pkt 7) otrzymuje brzmienie:**  „7) mapie zasadniczej - rozumie się przez to wielkoskalowe opracowanie kartograficzne, zawierające informacje o przestrzennym usytuowaniu: punktów osnowy geodezyjnej, działek ewidencyjnych, budynków, konturów użytków gruntowych, konturów klasyfikacyjnych, sieci uzbrojenia terenu, budowli i urządzeń budowlanych oraz innych obiektów topograficznych, a także wybrane informacje opisowe dotyczące tych obiektów; aktualna mapa zasadnicza to mapa, której treść odzwierciedla aktualny stan w terenie, aktualizacja mapy zasadniczej następuje zgodnie z przepisami ustawy;”  Uzasadnienie: Należy doprecyzować definicję mapy zasadniczej o informacje dotyczące jej aktualności. W chwili obecnej za taką mapę często uznawana jest kopia mapy zasadniczej wydawana przez organ, co rodzi problemy interpretacyjne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazywane przepisy zawierają definicję mapy zasadniczej, niezasadne jest dopisywanie w niej dodatkowych informacji wykraczających poza definiowane pojęcie. Należy jednocześnie wskazać, że zarówno doktryna jak i orzecznictwo sądów administracyjnych definiuje w sposób wystarczający pojęcie „aktualnej mapy zasadniczej” i nie ma konieczności definiowania tego pojęcia w przepisach prawa. |
| 204 | Art. 4 | PZITS | W projekcie ustawy zabrakło rozwiązania niezwykle istotnego problemu jakim są uzgodnienia tras sieci uzbrojenia terenu na terenach zamkniętych, w szczególności zarządzanych przez PKP PLK.  Proponujemy zmianę art. 28d ustawy PGiK, której celem jest dokonanie uzgodnienia projektowanych sieci na terenie zamkniętym, **adekwatnie jak w przypadku narady przeprowadzonej przez starostę -  w trakcie narady koordynacyjnej ze wszystkimi podmiotami, które mogą być zainteresowane rezultatami uzgodnienia**. Propozycja ma zapobiec stosowania obecnie nagannej praktyki, polegającej na zmuszaniu projektanta przez podmiot zarządzający terenem zamkniętym do odrębnego uzgadniania projektu sieci z każdym gestorem oddzielnie.  Postulowane rozwiązanie jest zgodne ze stanowiskiem Ministerstwa Infrastruktury, pismo z dnia 31 marca 2017 r. znak: DTK-9.0212.3.2017.MWO.2.: <https://tiny.pl/71ksp> .  Proponujemy następujące zmiany w art. 28d:  „a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  „3. Podmiot, który zarządza terenem zamkniętym, jest obowiązany wyznaczyć, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku, swojego przedstawiciela i termin spotkania uzgodnieniowego, zawiadamiając o tym terminie i miejscu uzgodnienia wnioskodawcę, a także podmioty władające sieciami uzbrojenia terenu na terenie zamkniętym oraz inne podmioty, które mogą być zainteresowane rezultatami uzgodnienia.”,  b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Uzgodnienie, o którym mowa w ust. 1, powinno nastąpić w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku.”,  c) po ust. 4 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:  „5. Podmiot, który zarządza terenem zamkniętym nie może warunkować dokonania uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1 innymi uzgodnieniami, w szczególności z innymi podmiotami oraz poza miejscem  i terminem wyznaczonym zgodnie z ust. 3.  6. Opłata za uzgodnienie, o którym mowa w ust. 1 odbywa się na podstawie załącznika do ustawy.”;” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy 28d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, z późn. zm.) w sposób celowy odróżniają tryb uzgodnienia usytuowania projektowanych sieci na terenach zamkniętych od zgłaszania opinii do usytuowania projektowanych sieci poza terenami zamkniętymi na naradach koordynacyjnych.  Powyższa różnica wynika z faktu, że tereny zamknięte mają charakter zastrzeżony ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa i są określone przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. Ze względu na ich specyfikę wprowadzono odrębny tryb (inny od narad koordynacyjnych) uzgodnienia sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.  W związku z powyższym brak jest uzasadnienia do uwzględnienia zgłoszonych uwag |
| 205 | Art. 4 pkt 2 | Prezydent Miasta Łodzi | **aa) w art. 28b ust. 2 pkt 1) otrzymuje brzmienie:**  „1) przyłączy sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej”  Uzasadnienie: Dodanie zapisu pozwoli skoordynować wszystkie obiekty liniowe uzbrojenia terenu, szczególnie w pasach drogowych, w których występuje największe ich zagęszczenie. Obecny zapis skutkuje brakiem możliwości realizacji części projektowanych sieci zgodnie z ustaleniami narady koordynacyjnej w związku z realizacją przyłączy w tej samej lokalizacji bez dokonania koordynacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektodawca przychylił się do propozycji wprowadzenia obowiązku koordynacji usytuowania przyłączy poza granicami działki budowlanej, zawężając jednak ten obowiązek do przyłączy sytuowanych pod ziemią. Dzięki modyfikacji przepisów, w zasobach geodezyjnych znajdą się informacje o projektowanych obiektach podziemnych zlokalizowanych przede wszystkim w pasach drogowych, co pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa ich budowy. Pozwoli to wyeliminować zbędne koszty związane z wystąpieniem możliwych kolizji usytuowania i uszkodzeń obiektów podziemnych w terenie przy wykonywaniu robót budowlanych.  Proponowane brzmienie art. 28b ust. 2 i 7 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne:  „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do:  1) przyłączy naziemnych i nadziemnych oraz przyłączy sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej;  2) sieci uzbrojenia terenu sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej.”  „7. Na wniosek inwestora lub projektanta sieci uzbrojenia terenu, podmiotu władającego siecią uzbrojenia terenu lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), uzasadniony w szczególności potrzebą wyeliminowania zagrożeń wynikających z możliwej kolizji między sytuowanymi na tym samym terenie sieciami uzbrojenia terenu, przedmiotem narady koordynacyjnej może być sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach innych niż wymienione w ust. 1 lub sytuowanie przyłączy naziemnych i nadziemnych oraz przyłączy sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej.” |
| 206 | Art. 4 pkt 2 lit. b | Prezydent Miasta Łodzi | „ust. 3. Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci elektronicznej wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta oraz danych numerycznych do aktualizacji bazy, o której mowa w ust. 3a, starosta w ciągu 5 dni roboczych wyznacza termin zakończenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia: (…)”  Uzasadnienie: Wprowadzenie wymogu składania danych geometrycznych tylko w określonej postaci elektronicznej pozwoli ograniczyć dostarczanie danych analogowych przetworzonych do wersji „elektronicznej” (np. wykaz współrzędnych obiektów projektowanych w formie .pdf), które w ogromnym stopniu utrudniają prawidłowe i bieżące aktualizowanie baz danych.  W trakcie opiniowania wniosku przez uczestników narady zasadne jest aby mieli możliwość podglądu wszystkich obiektów projektowanych jednocześnie (tych w trakcie trwania narady też) w celu wyeliminowania ewentualnych kolizji między nimi. Jest to możliwe tylko po wcześniejszym zaczytaniu tych obiektów do bazy roboczej.  Wydłużenie terminu umożliwi wstępną weryfikację przekazanych materiałów pod względem poprawności danych numerycznych niezbędnych do zasilenia nowymi danymi bazy GESUT oraz aktualności wykorzystanej mapy. Zmiana na 5 dni analogicznie jak w przypadku wyrażenia opinii przez uczestników narady. | |  | | --- | | **Uwaga uwzględniona z modyfikacją.**    Proponowane brzmienie ust. 3 oraz dodanie ust. 2a i 3a.    „2a. Wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu składa się w formie dokumentu elektronicznego.    3. Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku, o którym mowa w ust. 2a, wraz z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym w postaci elektronicznej, starosta w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, o której mowa w art. 40b ust. 1 pkt 6, wyznacza termin zakończenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:”    „3a. Plan sytuacyjny, o którym mowa w ust. 3, sporządza się na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych. Do planu dołącza się, w obowiązującym układzie współrzędnych geodezyjnych, propozycję usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w postaci wektorowych danych przestrzennych w formacie uzgodnionym ze starostą albo wykaz współrzędnych punktów projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci pliku tekstowego.” | |
| 207 | Art. 4 pkt 2 lit. b | PZITS | 1. Nie widzimy uzasadnienia do **rozróżniania wymagań w zakresie poświadczania za zgodność  z oryginałem mapy do celów projektowych** – w przypadku PZT sporządzonego na takiej mapie załączonego do wniosku o pozwolenie na budowę, w stosunku do planu sytuacyjnego złożonego na naradę koordynacyjną, o którym mowa w projektowanym przepisie.  Niejasne jest również w jaki sposób na mapie miałoby się odbywać poświadczanie jej za zgodność  z oryginałem, np.:  - jako skan podpisu projektanta na mapie, czy  - jako podpis elektroniczny na pliku mapy,  - czy w innej formie?  W związku z powyższym proponujemy następującą treść przepisu:  „3. Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci elektronicznej wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych **~~poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta~~**, starosta w ciągu 2 dni roboczych wyznacza termin zakończenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:”  2. Proponujemy zmianę przepisu również w zakresie podmiotów zainteresowanych rezultatami narady koordynacyjnej, polegającą na objęciu obowiązkiem udziału w naradzie koordynacyjnej zarządcy drogi publicznej, o ile przedmiotem narady są obiekty lokalizowane w tym obszarze.  Propozycja wprowadzenia tej regulacji jest spowodowana tym, że obecnie niekiedy dochodzi do sytuacji nieuczestniczenia tego podmiotu w naradzie koordynacyjnej, co w efekcie prowadzi do tego, iż na etapie uzgadniania projektu budowlanego zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych, odmawia on uzgodnienia projektu z powodu swojej nieobecności na naradzie. W związku z powyższym proponujemy zmianę art. 28b ust. 3 pkt 4 na następującą:  „4) inne podmioty, które mogą być zainteresowane rezultatami narady koordynacyjnej, w szczególności **zarządzające pasami dróg publicznych** **lub** terenami zamkniętymi, w przypadku sytuowania części projektowanych sieci na tych terenach.”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 208 | Art. 4 pkt 2 lit. f | PZITS | Obecnie częstą praktyką części uczestników narady koordynacyjnej jest nakładanie w protokole na inwestora lub projektanta obowiązku dokonania indywidualnych uzgodnień poza miejscem/terminem narady koordynacyjnej, np. z gestorem sieci. Niekiedy takim uzgodnieniom towarzyszą dodatkowe opłaty. Zdarzają się również sygnały o wykorzystywaniu dominującej pozycji uczestnika narady nad wnioskodawcą, skutkujące zgłaszaniem uwag lub zastrzeżeń nie wynikających z obowiązujących przepisów.  W celu wyeliminowania tych nagannych praktyk proponujemy dodanie do art. 28b ust. 9d, który wskazywałby na **niewiążący (zarówno dla przewodniczącego narady, jak i wnioskodawcy) charakter stanowisk, o których mowa w ust. 9 pkt 6 oraz zastrzeżeń, o których mowa w art. 28ba ust. 4-6, jeśli nakładają one na wnioskodawcę obowiązki nie wynikające z obowiązujących przepisów prawa**. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Narady koordynacyjne przeprowadzane przez starostę nie mają charakteru wiążącego uzgodnienia lecz stanowią narzędzie pomocnicze dla projektanta, wspomagające go w prawidłowym usytuowaniu projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Opinie zgłaszane przez strony w toku narady nie mają charakteru wiążącego i to projektant decyduje o ich ewentualnym uwzględnieniu. Protokół z narady koordynacyjnej wydawany jest po zakończeniu narady, niezależnie od charakteru zgłoszonych uwag. |
| 209 | Art. 4 pkt 2 | Prezydent Miasta Łodzi | ba) po ustępie 3 dodaje się ustęp 3a w brzmieniu:  „ust. 3a. Projektowana sieć uzbrojenia terenu, która należy do zakresu informacji bazy danych, o której mowa w art. 4 ust.1a pkt 3 stanowi zbiór nowych danych, dostarczony zgodnie z obowiązującym schematem aplikacyjnym GML lub w innym formacie uzgodnionym ze starostą, wraz z wnioskiem o skoordynowanie.”  Uzasadnienie: Dodanie do art. 28b ust. 3a o treści powyżej pozwoli zestandaryzować żądania organów. W chwili obecnej brak wymogu prawnego, standardu określającego w jakim formacie mają być dostarczone pliki. Organy żądają danych w formatach: .txt, dxf, dwg, kcd, map, giv. Należy wprowadzić obowiązek dostarczania danych w określonym przepisami prawa formacie.  Przy wielobranżowych projektach dotyczących dużych inwestycji miejskich niezwłoczna aktualizacja bazy danych GESUT jest możliwa tylko przy wykorzystaniu odpowiednio przygotowanych danych geometrycznych. | **Uwaga uwzględniona z modyfikacją.**    Proponowane brzmienie ust. 3 oraz dodanie ust. 2a i 3a.    „2a. Wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu składa się w formie dokumentu elektronicznego.    3. Po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku, o którym mowa w ust. 2a, wraz z propozycją usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu przedstawioną na planie sytuacyjnym w postaci elektronicznej, starosta w ciągu 5 dni roboczych od dnia otrzymania opłaty, o której mowa w art. 40b ust. 1 pkt 6, wyznacza termin zakończenia narady koordynacyjnej, o czym zawiadamia:”    „3a. Plan sytuacyjny, o którym mowa w ust. 3, sporządza się na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych. Do planu dołącza się, w obowiązującym układzie współrzędnych geodezyjnych, propozycję usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w postaci wektorowych danych przestrzennych w formacie uzgodnionym ze starostą albo wykaz współrzędnych punktów projektowanej sieci uzbrojenia terenu w postaci pliku tekstowego.” |
| 210 | Art. 4 pkt 2 | Prezydent Miasta Łodzi | ba) po ustępie 3a dodaje się ustęp 3b w brzmieniu:  „ust. 3b. Jeżeli złożony wniosek o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zawiera braki formalne organ wzywa do ich usunięcia. Przepisy art. 64 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.”  Uzasadnienie: Dodanie do art. 28 b ust. 3b wyeliminuje wątpliwości prawne związane z określeniem terminów na usuniecie braków formalnych we wniosku o skoordynowanie sieci uzbrojenia terenu. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 211 | Art. 4 pkt 2 lit. d | Prezydent Miasta Łodzi | d) ust. 5a, 6 i 7 otrzymują brzmienie:  „7. Na wniosek inwestora lub projektanta sieci uzbrojenia terenu, podmiotu władającego siecią uzbrojenia terenu lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), uzasadniony w szczególności potrzebą wyeliminowania zagrożeń wynikających z możliwej kolizji między sytuowanymi na tym samym terenie sieciami uzbrojenia terenu, przedmiotem narady koordynacyjnej może być sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach innych niż wymienione w ust. 1 lub sytuowanie przyłączy wyłącznie w granicach działki budowlanej.”  Uzasadnienie: Dodać zmianę redakcyjną w ust. 7 w związku z proponowaną zmianą w Lp. 2 (art. 4 pkt 2) dodać lit. aa) o treści **aa) w art. 28b ust. 2 pkt 1) otrzymuje brzmienie:**  „1) przyłączy sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej” | **Uwaga uwzględniona częściowo.**  Projektodawca przychylił się do propozycji wprowadzenia obowiązku koordynacji usytuowania przyłączy poza granicami działki budowlanej, zawężając jednak ten obowiązek do przyłączy sytuowanych pod ziemią. Dzięki modyfikacji przepisów, w zasobach geodezyjnych znajdą się informacje o projektowanych obiektach podziemnych zlokalizowanych przede wszystkim w pasach drogowych, co pozwoli na zwiększenie bezpieczeństwa ich budowy. Pozwoli to wyeliminować zbędne koszty związane z wystąpieniem możliwych kolizji usytuowania i uszkodzeń obiektów podziemnych w terenie przy wykonywaniu robót budowlanych.  Proponowane brzmienie art. 28b ust. 2 i 7 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne:  „2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do:  1) przyłączy naziemnych i nadziemnych oraz przyłączy sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej;  2) sieci uzbrojenia terenu sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej.”  „7. Na wniosek inwestora lub projektanta sieci uzbrojenia terenu, podmiotu władającego siecią uzbrojenia terenu lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta), uzasadniony w szczególności potrzebą wyeliminowania zagrożeń wynikających z możliwej kolizji między sytuowanymi na tym samym terenie sieciami uzbrojenia terenu, przedmiotem narady koordynacyjnej może być sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach innych niż wymienione w ust. 1 lub sytuowanie przyłączy naziemnych i nadziemnych oraz przyłączy sytuowanych wyłącznie w granicach działki budowlanej.”. |
| 212 | Art. 4 pkt 2 lit. e | Prezydent Miasta Łodzi | e) w ust. 9:  - pkt 9 otrzymuje brzmienie:  9) podpis przewodniczącego narady  Uzasadnienie: Uwaga redakcyjna. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak konieczności doprecyzowania przepisu. W tym samym przepisie w art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy zastosowane jest już obecnie określenie „przewodniczącego” bez jego rozwinięcia i przepis ten nie budzi wątpliwości. |
| 213 | Art. 4 pkt 3 | Prezydent Miasta Łodzi | 3) art. 28ba otrzymuje brzmienie:  „ust. 10. Wniosek o przeprowadzenie dodatkowej narady koordynacyjnej należy złożyć w ciągu 3 miesięcy od dnia zakończenia narady.”  Uzasadnienie: Dodanie do art. 28ba ust. 10 i określenie konkretnego terminu na złożenie wniosku o dodatkową naradę wyeliminuje sytuacje gdy projekty wracają na dodatkową naradę pod tym samym numerem po ponad roku wymagają ponownej weryfikacji przez pracowników organu. Brak określonego terminu i długie okresy stanowią większe prawdopodobieństwo, że plan sytuacyjny, na którym usytuowana jest propozycja sieci uległ dezaktualizacji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W opinii projektodawcy brak jest jednak podstaw do narzucania wnioskodawcy określonego terminu na złożenie wniosku o dodatkową naradę koordynacyjną. Narada koordynacyjna jest narzędziem pomocniczym dla projektanta, mającym na celu prawidłowe zaprojektowanie przebiegu sieci i to od niego zależy (a nie od organu) ile czasu będzie potrzebował na analizę zgłoszonych uwag i ewentualne przeprojektowanie usytuowania sieci uzbrojenia terenu na dodatkową naradę koordynacyjną. Jednocześnie zgodnie z projektowanym przepisem art. 28ba ust. 7 wnioskodawca wnioskując o dodatkową naradę koordynacyjną musi przedstawić nowy plan sytuacyjny. |
| 214 | Art. 4 pkt 4 | Prezydent Miasta Łodzi | 4) w art. 28bb w ust. 1–2 skreśla się wyrazy „oraz art. 28ba ust. 2 i 5” i uchyla się ust.3;  ~~ust. 3. Podmiot, który wyraził zgodę, o której mowa w ust. 1, może w każdym czasie zażądać doręczania zawiadomień, o których mowa w art. 28b ust. 3 oraz art. 28ba ust. 2 i 5, na piśmie.~~  Uzasadnienie: Należy uchylić ust. 3 w art. 28bb. Dotrzymanie określonych w ustawie terminów nie będzie spełnione przy zawiadomieniach doręczanych na piśmie za pośrednictwem operatora pocztowego. Wymóg narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej powinien ściśle wiązać się zawiadomieniami wyłącznie drogą elektroniczną. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 215 | Art. 4 | Prezydent Miasta Łodzi | 6) art. 40j ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „ust. 1. Stawki opłat za udostępnianie materiałów zasobu oraz za wykonanie czynności, o których mowa w art. 40b ust. 1, określone w załączniku do ustawy, podlegają corocznej waloryzacji w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki te są waloryzowane, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego, ogłaszanego komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”. W przypadku gdy wskaźnik ten ma wartość ujemną, stawki opłat nie ulegają zmianie.”  Uzasadnienie: Doprecyzować zapis o waloryzację opłat za czynności. Dotychczasowy zapis powoduje, że opłaty za czynności określone w art. 40b nie ulegają waloryzacji a ich wysokość jest na poziomie roku 2014 mimo rosnących kosztów utrzymania organów prowadzących narady koordynacyjne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane zmiany wykraczają poza zakres przedmiotowy ustawy. Projektodawca nie przewiduje wprowadzania regulacji prawnych skutkujących podwyżkami opłat dla obywateli |
| 216 | Art. 10 pkt 2 | M. Curyło | Proponuje się usunięcie wprowadzanego przepisu art. 8b ust. 1. pkt 2. lit c.  Weryfikacja dorobku zawodowego powinna odbywać się w sposób obiektywny i transparentny, a nie poprzez osoby dobierane przez samego zainteresowanego w sposób uznaniowy. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu został usunięty zapis dot. potwierdzenie własnego dorobku praktycznego w zakresie objętym rzeczoznawstwem przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego. |
| 217 | Art. 10 | KRIA RP | W projektowanym art. 8b ust 2 doprecyzowano okres na jaki zostaje nadany tytuł rzeczoznawcy budowalnego, poprzez wskazanie, iż wynosi on 5 lat. Zapis ten jest konsekwencja obecnego przepisu zgodnie z którym Krajowa Komisja Kwalifikacyjna nadając tytuł rzeczoznawcy budowlanego, określa termin do kiedy tytuł zachowuje ważność.  Biorąc pod uwagę, że podstawowymi kryteriami merytorycznymi nadania tytułu rzeczoznawcy są znaczny dorobek praktyczny oraz 10 letnie doświadczenie, czasowe określanie ważności decyzji o jego nadaniu wydaje się nie tylko bezcelowe, ale sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania. Ani dorobek rzeczoznawcy, ani długość jego praktyki w czasie pełnienia funkcji rzeczoznawcy budowlanego nie ulegają zmniejszeniu. Przeciwnie, rzeczoznawca budowalny wykonując tę funkcję będzie posiadał dorobek jak i doświadczanie większe i dłuższe niż w dacie nadania tytułu. Pozbawienie uprawne tytułu może nastąpić w sytuacjach określonych w ustawie, obejmujących co do zasady niewłaściwe wykonywanie tej funkcji. Tym samym ograniczanie czasowe ważności tytuł tak zarówno w ustawie czy decyzji administracyjnej o jego nadaniu nie jest uzasadnione.  Proponuje się skreślenie terminu ważności tytułu rzeczoznawcy budowalnego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wprowadzenie terminu 5 lat ma zobowiązać rzeczoznawcę do regularnego podnoszenia kwalifikacji i sprzyjać rozwojowi zawodowemu. 4  Obecnie tytuł także nadawany jest na 5 lat. |
| 218 | Art. 10 pkt 2 | PIIB | **Należy podkreślić, że niekonsekwentnie stosowane są w projekcie nowe określenia w związku z zaliczeniem rzeczoznawstwa do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (nie – nadanie tytułu rzeczoznawcy, czy wykonywanie czynności rzeczoznawcy, a nadanie uprawnień do wykonywania rzeczoznawstwa budowlanego i wykonywanie rzeczoznawstwa budowlanego).**  **Proponujemy następujące brzmienie art. 8b ust. 1 pkt 2 lit. c:**  **„c) znaczący dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem;”**  Zgodnie z projektem ustawy kandydat na rzeczoznawcę budowlanego miałby mieć potwierdzony ,,znaczny” dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego.  W przypadku mniej licznych specjalności spełnienie tego warunku będzie w zasadzie niemożliwe, jednak nawet w liczniej reprezentowanych specjalnościach uzyskanie takiego potwierdzenia będzie bardzo trudne, ze względu na bardzo małą ilość rzeczoznawców budowlanych w Polsce. Nawet w liczniej reprezentowanych specjalnościach uzyskanie takiego potwierdzenia będzie bardzo trudne i kosztowne – może więc doprowadzić do powstania niezdrowego rynku odpłatnego potwierdzania dorobku praktycznego.  Ponadto projekt nie przewiduje żadnej procedury uzyskiwania takich rekomendacji, a sam rzeczoznawca nie ma prawnego obowiązku takich rekomendacji udzielać. W związku z powyższym postępowanie administracyjne w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego będzie opierało się w istotnym aspekcie (oceny dorobku wnioskodawcy) na osobistych relacjach osoby ubiegającej się o tytuł z osobami, które już tytuł posiadają.  Sformułowanie przesłanki określonej w ust. 1 pkt 2 lit. c może prowadzić do interpretacji, że zawęża się katalog dopuszczalnych środków dowodowych, zaś organ – w razie powzięcia wątpliwości co do znaczenia udokumentowanego dorobku – nie może przeprowadzać dowodu przeciwnego, a ma obowiązek oparcia się wyłącznie na rekomendacjach przedstawionych przez wnioskodawcę. W takim przypadku rola organu zostanie znacznie zredukowana – do sprawdzenia kwestii formalnych, jak posiadanie tytułu inżyniera lub przynależność do izby. Wydaje się, że to organ, który oprócz specjalistycznej wiedzy posiada stosowną legitymację pochodzącą z wyborów, powinien mieć decydującą rolę w zakresie oceny dorobku praktycznego kandydata na rzeczoznawcę.  Należy też podkreślić, że określenie „znaczący dorobek” zostało już wyjaśnione w orzecznictwie. W przypadku zmiany na „znaczny dorobek” konieczne będzie określenie – zarówno przez organ, jak i przez sądy – nowych kryteriów oceny dorobku wnioskodawcy. Z uwagi na powyższe argumenty wydaje się, że należałoby pozostać przy już obowiązującym brzmieniu przepisu w tym zakresie.  Jeśli projektodawca uzna konieczność wprowadzenia wymogu rekomendacji, należałoby zredukować ich liczbę do najwyżej dwóch oraz ustalić procedurę uzyskiwania rekomendacji.  **Ponadto rekomendujemy dodanie wymogu posiadania uprawnień budowlanych bez ograniczeń** (skoro rzeczoznawcy mają mieć co do zasady uprawnienia szersze i rozwiązywać bardziej skomplikowane problemy techniczne, niż osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń, nie mogą mieć uprawnień ograniczonych) oraz **wydłużenie okresu, na który przyznawane jest rzeczoznawstwo do 10 lat** (ust. 3)  Proponowane ust. 5 i 6 powinny zostać skreślone, zaś **procedura wpisu do e-CRUB uregulowana w ustawie – Prawo budowlane i spójna z innymi regulacjami w tym zakresie** – przede wszystkim wpis do e-CRUB ma obecnie charakter techniczny i nie jest warunkiem wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Podobnie powinno być w przypadku wykonywania rzeczoznawstwa, skoro zaliczamy je do samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. **Przekazywanie decyzji do GUNB również jest zbędne**, skoro to organy samorządu zawodowego będą dokonywać wpisu do rejestru. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  **j.w.** |
| 219 | Art. 10 pkt 2 | PZITS | Uprościć zapis dotyczący wymagań w stosunku do osoby ubiegającej się o uprawnienia rzeczoznawcy budowlanego:  *„c) znaczny dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem potwierdzony przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego w zakresie, o który ubiega się kandydat na rzeczoznawcę budowlanego;*  w następujący sposób:  „c) znaczny dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem.  lub proponujemy skreślenie lit. c w projektowanej treści art. 8b ust. 1, gdyż tak jak jest obecnie, wystarczające jest, **aby to właściwy organ był uprawniony do oceny dorobku praktycznego kandydata na rzeczoznawcę.**  **Uzasadnienie**  Zgodnie z projektem ustawy kandydat na rzeczoznawcę budowlanego miałby mieć potwierdzony znaczny dorobek praktyczny w zakresie objętym rzeczoznawstwem **przez co najmniej trzy osoby posiadające tytuł rzeczoznawcy budowlanego.**  W przypadku mniej licznych specjalności spełnienie tego warunku będzie w zasadzie niemożliwe do spełnienia (ewentualnie takie potwierdzanie dorobku stanie się fikcją). Ale nawet w liczniej reprezentowanych specjalnościach uzyskanie takiego potwierdzenia będzie bardzo trudne, ze względu na bardzo małą ilość rzeczoznawców budowlanych w Polsce, a także kosztowne – może więc doprowadzić do **powstania niezdrowego rynku odpłatnego potwierdzania dorobku praktycznego**. | **Uwaga uwzględniona** |
| 220 | Art. 11 pkt 2 | PZITS | Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 29 ust. 1 pkt 2 i art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zgodnie z którą do 50 m krańcowych odcinków sieci, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2 zostanie zwolniona z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę i zgłoszenia.  Prawdopodobnie intencją prawodawcy jest zwolnienie tych sieci również z obowiązku uzyskania decyzji ULICP, jednak może powstać wątpliwość jak przepis o zaproponowanej treści będzie stosowany  w praktyce, jego interpretacja może budzić wątpliwości.  Proponujemy rozważenie wyraźnego wskazania w art. 50 ust. 2a, że nie dotyczy on sieci, o których mowa w art. 29a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany wprowadzane w art. 29 ust. 1 pkt 2 i art. 29a ustawy – Prawo budowlane dotyczą wyłącznie etapu procesu budowlanego. Zasady wydawania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla sieci wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego pozostają bez zmian. Budowa tych sieci może wiązać się z ograniczeniami w zagospodarowaniu terenów sąsiednich, zgodnie z art. 50 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzyskanie dla nich ww. decyzji jest więc wymagane (w tym artykule wprowadzane są jedynie zmiany redakcyjne, tj. usunięcie publikatora). |
| 221 | Art. 11 pkt 3 | PZITS | Proponujemy, aby w tym przepisie prawodawca dopuścił wprost również mapę do celów projektowych jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji ULICP, gdyż w praktyce część organów obecnie nie zgadza się na załączenie do wniosku takiej mapy.  W efekcie inwestor dysponujący mapą do celów projektowych (a więc bardziej dokładną) jest zmuszony zamówić dodatkowo mapę zasadniczą (mniej dokładną), aby na niej złożyć wniosek, co wydaje się niezgodne z intencją prawodawcy i należy uznać za nieracjonalne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rodzaje map, które należy dołączyć do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego albo warunków zabudowy określono w art. 50 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Propozycja nie może zostać uwzględniona, gdyż mapy te, obejmują poza terenem inwestycji również obszar, na który inwestycja będzie oddziaływać i obszar analizowany. Powinny więc pochodzić z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz być jednolite dla całego wymaganego obszaru. |
| 222 | Art. 11 pkt 4 | PZITS | Umieszczenie w projektowanym przepisie odwołania do art. 29 ust. 1 pkt 3 Pb jest niespójne z treścią art. 50 ust. 2a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż sieci (a także stacje transformatorowe) powinny być objęte obowiązkiem uzyskania decyzji ULICP, a nie decyzji WZ.  Przyjęcie przez projektodawcę:  - naszej propozycji w odniesieniu do art. 29 Pb,  - i jednoczesne usunięcie zapisu w art. 59 ust. 2a,  wyeliminuje niekonsekwencje obu zmienianych ustaw w zakresie stacji transformatorowych i sieci energetycznych.  Proponowana treść art. 11 pkt 4:  „w art. 59 ust. 2a otrzymuje brzmienie:  „2a. W przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego budowa obiektów budowlanych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1–1b, **~~3,~~** 16 lit. b i pkt 38 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.”;” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Art. 59 ust. 2a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odnosi się do decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przez co rozumie się zgodnie z art. 4 ust. 2 tej ustawy zarówno decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jak i decyzję o warunkach zabudowy. Ponadto przepis ten nie jest zmieniany przedmiotową ustawą w zakresie odwołania do art. 29 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, a inwestycje wymienione w tym punkcie nie zawsze będą stanowiły inwestycje celu publicznego. |
| 223 | Art. 18 | M. Curyło | Proponuje się dodanie do ustawy Prawo Wodne przepisu: *Wniosek, o wydanie decyzji, o których mowa w art. 77 ust. 3 i 8 lub w art. 176 ust. 4, składa się w formie dokumentu elektronicznego; obsługa wniosku odbywa się za pośrednictwem Systemu do Obsługi Postępowań Administracyjnych w Budownictwie, o którym mowa w przepisie art. 79 s ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.”.*  Decyzje o których mowa w art. 77 ust. 3 i 8 lub w art. 176 ust. 4, mają bezpośredni związek z procesem budowlanym, toteż powinny być objęte systemem SOPAB. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zagadnienia z art. 77 Prawa wodnego dotyczące gromadzenia ścieków, czy poruszania się pojazdami trudno uznać za ściśle związane z budownictwem. Również określone przypadki z art. 176, takie jak przepędzania zwierząt, czy sadzanie drzew, nie mogą być uznane za mające bezpośredni związek z Prawem budowlanym. |
| 224 | Art. 20 | PIIB | **W art. 20 projektu ustawy omyłkowo wskazano niewłaściwą datę ustawy zmienianej** (jest: „W ustawie z dnia **20 marca** 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.)”, a powinno być „W ustawie z dnia **2 marca** 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.”). **Ponadto w art. 20 projektu ustawy ma się uchylić art. 31yz1 ww. ustawy zmienianej, podczas gdy najprawdopodobniej projektodawca miał na myśli art. 31zy1.** W aktualnym brzmieniu ustawy zmienianej nie ma takiej jednostki redakcyjnej, a zapewne chodziło uchylenie o art. 31zy1 dot. ograniczenia obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu budowlanego. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 225 | Art. 20 | Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o | Ustawa z dnia 20 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm.) nie posiada art. 31 yz zn. 1. Wydaje się, że powinien zostać uchylony art. 31zy zn. 1. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 226 | Art. 22 | PIIB | W dniu 7 lipca 2022 r. uchwalono ustawę o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw, która umożliwiała wydawanie dziennika budowy w postaci papierowej co do zasady do dnia 31 grudnia 2029 r., natomiast książka obiektu budowlanego mogła być prowadzona w postaci papierowej do dnia 31 grudnia 2026 r. Taki okres przejściowy był wynikiem długich konsultacji i kompromisu wielu podmiotów zainteresowanych regulacją, w szczególności przedstawicieli PIIB. **Niezrozumiałe jest forsowanie już kilka miesięcy po uchwaleniu ustawy zmian skracających okres przejściowy, uniemożliwiających prawidłowe przygotowanie się adresatów norm do przejścia na elektroniczny obieg dokumentów**. Wielu członków samorządu zawodowego inżynierów budownictwa to osoby w starszym wieku, dla których problemem jest opanowanie obsługi narzędzi cyfrowych, chociaż w dalszym ciągu są znakomitymi fachowcami w swojej dziedzinie i mogą być aktywni zawodowo.  Przesłanki wprowadzenia obowiązku przejścia na Cyfrową Książkę Obiektu Budowlanego i Elektroniczny Dziennik Budowy z dniem 1 czerwca 2023 r. nie zostały w żaden sposób wyjaśnione w uzasadnieniu decyzji.  **Rekomendujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem zmiany jest przyspieszenie cyfryzacji procesu budowlanego. |
| 227 | Art. 22 pkt 1 | PZITB | Wydawanie dziennika budowy w postaci papierowej należy przedłużyć do dnia 31 maja 2033 roku aby nie wykluczać z rynku budowlanego dużej rzeszy inżynierów (obecnie występują już duże niedobory pracowników w branży budowlanej). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Istotą przedmiotowego projektu ustawy jest pilna i pełna cyfryzacja procesu budowlanego.  Aktualnie techniki komunikacji cyfrowej znane są dużej części społeczeństwa.  Z kolei od inżynierów jako osób posiadających odpowiednie przygotowanie zawodowe oraz wysoki poziom wiedzy i umiejętności należy wymagać posługiwania się technikami cyfrowymi. |
| 228 | Art. 22 pkt 1 | PZITS | UZUPEŁNIĆ TREŚĆ PROPONOWANEGO ZAPISU*:*  „*Art. 47v. Dziennik budowy w postaci papierowej wydaje się do dnia 31 maja 2023 r., z wyjątkiem dziennika budowy dotyczącego:*  *1) budynków mieszkalnych jednorodzinnych, dla których dziennik budowy wydaje się do dnia 31 maja 2026 r.;*  *2) robót budowlanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej.”*  O zapis przejściowy dla inwestycji, które weszły w fazę realizacji, dla których dzienniki budowy są prowadzone w wersji papierowej, np. poprzez dodanie do art. 47v. ust 2 o treści:  *Dla zamierzeń budowlanych, dla których przed dniem 31 maja 2023 r. wydano dziennik budowy w wersji papierowej i rozpoczęto jej realizację dopuszcza się możliwość prowadzenia dziennika budowy  w kolejnych tomach w wersji papierowej do czasu zakończenia zamierzenia.*  UZASADNIENIE:  Wydaje się być uzasadnione, by dla inwestycji znajdujących się w fazie realizacji (często mocno już zaawansowanej) utrzymać możliwość jej zakończenia przy wykorzystaniu dzienników w wersji papierowej.  Z proponowanego zapisu ustawy wynika bowiem brak możliwości kontynuowania prowadzenia papierowych dzienników budowy po 31 maja 2023 r. w sytuacji, kiedy dzienniki budowy zostały już wydane, a będzie zachodziła potrzeba uzyskania ich kolejnych tomów w celu kontynuowania wpisów. | **Wyjaśnienie.**  Wydaje się, że zagadnienie to reguluje art. 5 *ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw*. |
| 229 | Art. 29 pkt 2 | M. Curyło | Proponuje się dodanie frazy „*jednakże nie dłużej niż 5 lat”.* Art. 10 ustawy wprowadza generalną zasadę trwałości uprawnień w zakresie rzeczoznawstwa na okres 5 lat. Zgodnie z zasadą równości wobec prawa, każdy obywatel powinien podlegać takim samym zasadom weryfikacji i obowiązkom w zakresie „odnawiania” uprawnień. | **Uwaga -niezrozumiała**  Uprawnienie rzeczoznawcy tak jak obecnie będzie nadawane na 5 lat. |
| 230 | Art. 34 | PIIB | W związku z bardzo istotnym charakterem zmian prawnych, a jednocześnie znaczną ilością spraw wszczętych i niezakończonych, prowadzonych w różnych postępowaniach na podstawie przepisów nowelizowanej ustawy **należy zadbać o wprowadzenie odpowiedniego okresu *vacatio legis*.** **Zaproponowanie terminu wejścia w życie znacznej części istotnych przepisów dnia 1 stycznia 2023 r. jest nieodpowiedzialne i narusza zasady prawidłowej legislacji.**  Powyższe uniemożliwi prawidłową realizację zadań przez organy zobowiązane do stosowania tych przepisów, jak również utrudni zapoznanie się z nowymi przepisami i dostawanie się do nowych regulacji przez obywateli, w tym osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie.  Należy w tym kontekście zwrócić uwagę na przykład na projekty zrealizowane obecnie w postaci papierowej, które zostaną wyeliminowane z obrotu bez możliwości ich procedowania w przypadku dołączenia ich do zgłoszenia lub wniosku o pozwolenie na budowę złożonego od dnia 1 stycznia 2023 r.  Na uwagę zasługuje też brak właściwego przepisu przejściowego gwarantującego możliwość dokończenia procedowania wniosków w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego, które zostały złożone do właściwych samorządów, a nie zostaną zakończone przed dniem 1 stycznia 2023 r. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Termin wejścia w życie odnośnie cyfryzacji będzie 30.06.2023  W zakresie rzeczoznawstwa uwaga uwzględniona. |
| 231 | Art. 34 | Prezydent Miasta Łodzi | 4) art. 4, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2024 r.  Uzasadnienie: W chwili obecnej na 380 powiatów 328 prowadzi narady wykorzystując narzędzia informatyczne, ale tylko w 286 powiatach narady są w pełni prowadzone elektronicznie. Zakup narzędzi i dostosowanie obecnie stosowanych narzędzi do obsługi w pełni elektronicznie narad, w tak krótkim czasie bez wsparcia finansowego stanowi dla organu problem. Termin na wdrożenie od 1 stycznia 2023 r. jest niemożliwy do realizacji. | **Uwaga uwzględniona.**  Projekt ustawy nie narzuca obowiązku zakupu i dostosowania obecnie stosowanych narzędzi do obsługi narad w formie elektronicznej, wprowadzony zostanie jednak 6 miesięczne vacatio legis dla tych przepisów celem ułatwienia dostosowania się powiatów do wprowadzanych zmian (w przypadku gdyby powiat chciał wdrożyć takie narzędzia). |
| 232 | Uwaga ogólna | KRIA | Krajowa Rada Izby Architektów RP przesyła uwagi co do zakresu dokumentów przekazanych do uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych, w kontekście przepisów dotyczących proporcjonalności.  W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 50a ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1646 ze zm.) (dalej: ustawa) podmiot opracowujący projekt przepisów regulujących zapewnia ich zgodność z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru. Jednym ze sposobów zapewnienia tej zgodności jest obowiązkowe przeprowadzenie przez podmiot opracowujący obiektywnej i niezależnej oceny kompatybilności przepisów ze wskazanymi wyżej zasadami. Jednocześnie ustawodawca określił szereg okoliczności, które bierze pod uwagę dokonując takiej oceny. Zgodnie z art. 50f ust. 1 ustawy, powody dla których uznano przepisy regulacyjne za zgodne z zasadami proporcjonalności, uzasadnionego i niedyskryminującego charakteru przedstawia się w sposób szczegółowy w uzasadnieniu projektu aktu prawnego albo w załączniku do oceny skutków regulacji. Co więcej, zgodność z zasadą proporcjonalności i zasadą uzasadnionego charakteru potwierdzają w szczególności wzięte pod uwagę dane jakościowe, a w miarę możliwości także dane ilościowe. Przepisy regulacyjne to, zgodnie z ustawą, przepisy „określające formalne kwalifikacje niezbędne do wykonywania zawodów regulowanych lub wymagania kwalifikacyjne, od spełnienia których jest uzależnione podejmowanie lub wykonywanie działalności regulowanych, oraz, o ile jest to wymagane, warunki wykonywania zawodów regulowanych, a także podejmowania lub wykonywania działalności regulowanych” (art. 5 pkt 3 ustawy). Przywołane przepisy zostały wprowadzone do ustawy jako wdrażające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/958 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie analizy proporcjonalności przed przyjęciem nowych regulacji dotyczących zawodów.  W następnej kolejności należy przenieść wskazane przepisy na grunt projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowalne oraz niektórych innych ustaw. Zarówno propozycja dopuszczenia do wykonywania zawodu architekta techników budowlanych, jak również rozszerzenie zakresu uprawnień budowlanych w specjalności architektonicznej w ograniczonym zakresie poprzez likwidację obowiązującego ograniczenia dotyczącego obszaru zabudowy zagrodowej, niewątpliwie odnoszą się do dostępu i warunków wykonywania zawodu. Tym samym stanowią one przepisy regulacyjne w rozumieniu również dyrektywy w sprawie uznawania kwalifikacji. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że „jest to istotne z uwagi na rosnące zapotrzebowanie oraz braki kadrowe w szeroko rozumianej branży budowlanej”. Stwierdzenie to nie zostało poparte żadnymi obiektywnymi i rzetelnymi danymi. Również sformułowany w uzasadnieniu argument, że „Jednocześnie gwarancją odpowiedniej jakości i bezpieczeństwa prac projektowych wykonywanych przez te osoby ma być wymóg odbycia 4-letniej praktyki projektowej polegającej na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo pod tzw. patronem, czyli pod patronem osoby posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane” nie spełnia kryteriów obiektywności. Nie jest możliwe zastąpienie pięcioletniego kształcenia akademickiego, na które składają się zagadnienia techniczne, planistyczne, estetyczne, historyczne, konserwatorskie czy etyczne prowadzone w formie wykładów, ćwiczeń, praktyk, zajęć terenowych, warsztatowych itd. proponowaną tu praktyką zawodową. Odbywanie praktyki zawodowej polega na wykorzystaniu wiedzy i umiejętności zdobytych w toku studiów w praktycznej pracy pod okiem kierownika praktyki lub patrona. Należy również przypomnieć, że zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.) standardy kształcenia (w randze rozporządzenia) opracowuje się mając na uwadze konieczność zapewnienia wysokiej jakości kształcenia i właściwego doboru efektów uczenia się w celu odpowiedniego przygotowania do wykonywania zawodu z uwzględnieniem jego specyfiki. Tym samym z jednej strony ustawodawca uznał, że kształcenie architektów podlega szczególnym wymogom (co wynika wprost z regulacji unijnych), a z drugiej strony proponuje się nie tylko rezygnację z kształcenia wyższego osób projektujących architekturę zgodnie ze standardami, ale w ogóle rezygnację z jakiegokolwiek kształcenia wyższego. Wskazuje to na całkowity brak spójności pomiędzy obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, a projektowanymi przepisami regulacyjnymi.  Powyższe wskazuje, że omawiane przepisy nie zostały ocenione ze względu na możliwość osiągnięcia założonego celu na podstawie obowiązujących przepisów, adekwatności do założonego celu, ochrony konsumentów, jakości świadczonych usług. Nie dokonano również analizy przewidzianych skutków projektowanych przepisów regulacyjnych w związku z innymi przepisami regulacyjnymi, w tym m. in. rozporządzeniem w sprawie standardów kształcenia architekta (patrz art. 50b ust. 3 pkt 6 ustawy).  Podsumowując należy wskazać, że omówione wyżej braki w uzasadnieniu do projektu, jak również wyznaczenie siedmiodniowego terminu do przedstawienia uwag czyni proces opiniowania przepisów regulacyjnych iluzorycznym. Mając na uwadze powyższe, Krajowa Rada Izby Architektów RP ponownie wnosi o odstąpienie od dalszego procedowania omawianych wyżej przepisów. | **Uwaga uwzględniona** |